

“清洁网络”不清洁

■新华社记者 杨依军 朱超

美国一些政客又有了反华新工具——冠冕堂皇的“清洁网络”计划。为兜售这个旨在打压遏制中国通信、互联网企业的计划，美国国务卿蓬佩奥等人四处游说，妄图拉拢他国组建什么“清洁国家联盟”。其实，明眼人都看得出，这个以“清洁”为幌子的计划自身根本就不“清洁”，更是把美方一些人的霸道和虚伪暴露无遗。

一是“捕风捉影”。

蓬佩奥等人一再声称中国企业危害美国公民隐私和数据安全，却拿不出任何确凿证据。当被问及有何事实支撑对中国公司的指控时，美方政客竟以“只要和中国共产党有联系，就构成风险”来搪塞。以这种“莫须有”的方式对他国进行造谣诽谤，让人不禁想

起臭名昭著的“麦卡锡主义”。

二是“双重标准”。

多年来，美方对包括盟友在内的外国政府、企业和个人实施无差别非法窃密监听，以“棱镜计划”“方程式组织”“梯队系统”等打造“间谍帝国”“窃听帝国”“黑客帝国”，早已被多方验证，是人尽皆知的事实。美方对自身种种劣迹不但没有任何解释，反而无端抹黑他国，让人不禁感叹“美式双标”之虚伪。

三是“零和思维”。

美方一些人之所以费尽心机打压中国企业，就在于生怕中国企业威胁其科技“霸主”地位。其实，中美交往合作从来都不是你输我赢的零和关系，而是基于市场原则的互利双赢。以美方最近盯上的抖音海外版 TikTok 为例，其不仅满足美国用户的休闲娱乐

需求，还创造不少就业，给美国人带去了实实在在的利。

四是“践踏规则”。

美方通过“清洁网络”计划对中国企业进行围堵，并不是由于中国企业违反了哪条市场规则，而是为打压中国企业正常合法的经营活动。这种毫不掩饰的霸凌行径，与美方一贯自我标榜的自由市场、竞争中立、法治精神背道而驰，不仅破坏公平的国际贸易规则，而且损害全球市场环境，开了一个危险的先例。

名为“清洁”，实则肮脏。美方一些人滥用国家力量，肆意打压遏制他国企业，污损了美国的国家形象，透支着美国的国际信誉。国际社会唯有对美政客的行径逆施说“不”，才能阻止其贻害国际合作。

(新华社北京9月16日电)

家委会“非富即贵” 办学不能如此功利

■龙之朱

近日，江苏镇江一小学首届家长委员会名单引发争议。该名单上的家委会成员“非富即贵”，不是在政府部门任职，就是企业高管。这样的家委会成员构成方式，能否实现家委会的本来功能，能否将学校与家庭沟通中的一般问题反映出来，令许多家长担心。对此，该校校长回应称，家委会成员具有社会名望，做事会比较容易。

家委会如此组成并不奇怪，当下的一些家委会已经成为为学校、班级办事的办事机构了：学校缺乏口罩等防疫物资，家委会去想办法；教育行政部门要求减负，家委会负责购置、派发教辅；班级要加装空气净化器，家委会负责号召、说服其他家长，购买并安装；至于学校与社会发生一些冲突、纠纷，家委会更是责无旁贷，出面摆平……家委会事务如此繁杂且难度不小，若家长没有一些能力还真办不下来。如此，这所小学校长所说的“具有社会名望做事容易”，倒是说了一句大实话。

学校借力家长资源提供一些必要的服务，解决一些困难，本身并无问题。但如果把家委会仅仅理解为一个办事机构，则不仅曲解了家委会的作用，也扭曲了家校关系。家委会首先是家长参与学校管理的一种方式。根据《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》规定，建立中小学家长委员会，引导社区和有关专业人士参与学校管理和监督。教育部2012年出台的专门文件也规定，有条件的公办和民办中小学和幼儿园都应建立家长委员会，家长委员会应在学校的指导下履行职责，参与学校管理。可见，从定位看，家委会的主要作用在于加强联系沟通、增进家校互动，及时向学校反馈家长的意见或建议。

撇开参与学校管理和监督不谈，片面强调家长所具有的社会资源和能量，把家委会搞成“非富即贵”的办事机构，这未免有些功利。这样的家校互动，一方面会屏蔽一些家长的意见和建议，导致学校难以发现问题；另一方面也有可能使学校只顾及一部分“有能力”家长的意愿，损害其他学生和家长的利益。

学校虽并不是与社会绝缘的净土，但也不能把社会上一些功利的现象照搬进去。精神家园一定要有一些情怀和追求。特别是在学校管理方面，如何更好地吸纳广大家长的意见，如何在学校和家长之间多一些便捷的沟通渠道，如何推进学校治理、提高办学水平，来自家长的智慧必不可少。如果一味盯着家长手里的那点资源、权力，只想着“办事”，教育就走偏了。因此，家委会组成的拼资源、拼人脉、拼关系以及其成员“非富即贵”，已经扭曲了家委会组建的初衷。

画中有话

新“食”尚

“张贴文明用餐行动标语；建议企业在菜单上标明菜品分量；积极推行公筷公勺制……”为提倡“厉行节约、反对浪费”的社会风尚，西藏自治区烹饪餐饮饭店业协会近日发出“坚决制止餐饮浪费行为”倡议书。记者走访了解到，许多餐饮企业第一时间响应倡议，采取有效措施，将制止餐饮浪费行为作为餐饮业常态化工作，力戒“舌尖剩宴”。

新华社发 朱慧卿 作



西藏拉萨“文明餐桌”

理性看待强基计划首年“遇冷”

■艾萍娇

据媒体报道，近日，中国科学技术大学、西安交通大学、北京理工大学、南京大学、兰州大学等多所高校发布通知，在今年高考录取的2020级本科新生中补招强基计划学生。其中至少两所高校的相关工作人员告诉记者，他们所在学校今年强基计划的招生计划没有完成。

强基计划实施首年即“遇冷”，让舆论质疑强基计划的意义。对此，有必要重提国家推出强基计划的意义——培养基础学科专业领域的拔尖人才。现实中，很多高考考生在填报高考志愿、选择专业时，一直存在功利导向，愿意选择投身基础学科专业领域的人并不是很多。“择志”色彩鲜明的强基计划，对于那种追“热门”和“钱景”的导向而言是一种扭转，但扭转并不会一蹴而就。考生和家长不“热捧”强基计划，是由现实与强基计划的制度设计决定的。结合今年强基计划的实施情况，应更加坚定推进这一计划的决心。

在一些讨论中，强基计划“遇冷”被拿来与当年的自主招生火爆相比，不

过，两者并不具有可比性。我国之前实行的5%自主招生，是90所高校拿出学校最热门的专业来招生，而且采取给予获得自主招生资格的学生高考降分录取优惠的方式，学生被录取进校后还可转专业。这一政策设计，助推了学生和家长的功利心态，一大表现就是重降分优惠录取而轻专业兴趣培养。

强基计划则不同。据统计，36所“双一流”建设大学进行强基计划招生的专业，为数学、物理、哲学、古文字学、核工程、医学等12个学科184个相关专业。这些专业是培养基础学科领域优秀人才的重要专业，但并非考生和家长心目中的所谓“热门”。

有一些人认为，如果强基计划继续按自主招生模式，给予入围考生降分录取优惠，并允许学生进校后转专业，那考生和家长的报考热情会大增。若如此，则还是把招生计划作为进名校跳板的功利思路，强基计划恰恰需要考生和家长摒弃这一思路。强基计划不再给予考生降分录取优惠，而是把高考成绩作为入围门槛，按高考成绩85%、校测成绩15%、综合评价、录取学生，被录取进强基计划的学生，不能转专业，如果要

换也只能从该专业的强基计划班转到非强基计划班。

非热门专业、没有降分录取优惠、录取后不能转专业，这要求所有报考考生和家长理性选择强基计划，不要想着以此为跳板。而强基计划首年实施情况，也反映出一些问题。

首先，在基础教育阶段，要重视培养学生的学科专业兴趣，学校及家庭不宜向学生灌输功利的成才观。其次，强基计划有必要在实践中进一步完善招生细则。比如，今年的强基计划，只允许学生申请报考一所学校，对于那些对自己高考成绩没有很大把握的学生来说，如此规则就会让他们选择受限。从现实出发，或可考虑让考生申请报考两所学校，实行平行志愿投档方式。另外，强基计划在实施中，在把高考成绩作为入围门槛后（入围分数线由各校根据招生计划数，结合报考学生情况，按一定入围比例确定），可以适当增加校测成绩的权重，这对于计划的顺利推进很重要。随着计划的逐步推进，为进一步扩大学校的自主权，引导中学重视学生的综合素质培养，可适当增加校测成绩所占权重，比如提升到20%或30%。