

人口普查关系国计民生

■殷鹏

人口状况是一个国家最基本的国情,人口普查是摸清人口“家底”的重要手段

开展第七次全国人口普查,了解人口增长、劳动力供给、流动人口变化情况,有助于完善人口发展战略和政策体系,促进人口长期均衡发展

小区新生儿多,今后上学难不难;有些道路交通很拥堵,如何规划更科学;开发一款教育APP,市场规模有多大……解决好这些与人民群众息息相关、与经济社会发展紧密联系的问题,一个重要方面,就是掌握人口状况的发展变化。

人口状况是一个国家最基本的国情,人口普查是摸清人口“家底”的重要手段。新中国成立后,我国已进行六次人口普查,获得了翔实的人口基础数据。第七次全国人口普查入户摸底已于10月11日展开,将于11月1日正式进行正式入户登记。这是中国特色

社会主义进入新时代后开展的一次重大国情国力调查,也是在决胜全面建成小康社会、开启全面建设社会主义现代化国家新征程这一关键节点的一次人口全景扫描。这对于准确把握人口发展新情况新特征新趋势、推动我国人口与经济社会协调发展,具有重要意义。

人口是社会生产生活的主体,也是经济社会发展的基础。当前,我国经济社会正处于转变发展方式、优化经济结构、转换增长动力的攻关期。及时开展人口普查,全面摸清我国人口数量、结构、分布等最新情况,能够更加准确地把握需求结构、城乡结构、区域结构、产业结构等方面的状况,为加快构建新发展格局、推动经济高质量发展提供有力支持。比如,劳动力数量和素质是影响经济增长最重要的要素之一。随着供给侧结构性改革深入推进,产业转型升级将会直接引起社会职业在数量、种类、结构等方面发生变化。通过人口普查,科学制定应对措施,优化和提升劳动年龄

人口的结构和素质,将为推动经济转型升级提供重要信息支撑。

人民对美好生活的向往,就是我们的奋斗目标。完整详尽的人口信息既是制定和完善公共政策的基础,也可以为公共服务基础设施的布局和建设等提供决策依据。比如,充分了解我国年龄群体的分布状况、需求结构、健康状况等,有助于构建老有所乐、老有所依、老有所安、老有所养的社会服务体系。又如,作为改革开放以来我国社会活力的重要来源之一,人口流动的流量、流向、速度等在新时期发生了重要变化,全面掌握这些信息是保障和改善民生、构建共建共治共享社会治理格局的必要条件。通过人口普查了解人民群众需求,将公共资源分配到事关人民群众切身利益的事情上,才能在幼有所育、学有所教、劳有所得、病有所医、老有所养、住有所居、弱有所扶上不断取得新进展。

人才是实现民族振兴、赢得国际竞争主动的战略资源。推动我国从人

口大国向人才强国发展,是建设社会主义现代化强国的题中应有之义,需要相应的战略和政策支持。自2010年第六次全国人口普查以来,我国人口发展的内在动力和外部条件发生了显著改变,人口规模增长惯性减弱、劳动年龄人口波动下降、老龄化程度不断加深。准确识变、因应施策,才能科学分析判断未来我国人口形势,深刻认识这些变化对人口安全和社会发展的挑战 and 机遇。开展第七次全国人口普查,了解人口增长、劳动力供给、流动人口变化情况,有助于完善人口发展战略和政策体系,促进人口长期均衡发展。

天下大事,必作于细。对14亿人口进行普查,任务艰巨、环环相扣,既需要全民支持、全民配合,也需要科学设计、严密安排、精心组织。坚持实事求是,坚持科学严谨,确保第七次全国人口普查取得圆满成功,就能为实现“两个一百年”奋斗目标提供有力人口数据支撑。(据《人民日报》)

新型交易体系

画中有话

第三届中国粮食交易大会

VR云上展厅



第三届中国粮食交易大会10月21日在福建省福州市闭幕。记者从福建省粮食和物资储备局获悉,在3天会期内,企业间达成采购和销售意向的成交金额达361.7亿元。

新华社发 勾建山 作

“群体免疫论”不科学也不道德

■新华社记者

全球新冠确诊病例数已突破4000万,疫情仍在多国肆虐蔓延。与此同时,鼓励病毒在人群中自然传播的所谓“群体免疫”论调却在一些国家再次抬头。但无论从科学依据、伦理道德还是从历史经验来看,“群体免疫”这种消极抗疫的做法都无异于掩耳盗铃,其本质是罔顾生命,既不科学,更不道德。

群体免疫是一种用于疫苗接种的概念,即人群中通过接种疫苗、对某种传染病产生免疫力的群体所占比例达到阈值,就可以使其他没有免疫力的个体因此受到保护而不被传染。必须强调的是,群体免疫是通过保护人们不受病毒感染,而不是让他们暴露于病毒中,来实现的。显然,消极抗疫的“群体免疫”不科学。

世卫组织总干事谭德塞强调,在人类公共卫生史上,所谓“群体免疫”从未被用作应对疫情暴发的一种策略,更不要说大流行病了,通过所谓“群体免疫”抗击疫情无论从科学和伦理上来讲都有问题。

美国是当前全球疫情最严重的国家。据美国媒体报道,白宫正在考虑“群体免疫”,并支持鼓励病毒在年轻人中自然传播的《大巴灵顿宣言》。但这份宣言遭众多权威专家严厉挞伐,被视为“十分危险”。美国国家卫生研究院院长弗朗西斯·柯林斯指出,鼓吹群体免疫只是“顺应了混乱的当权派中某些人的政治观点”。美国耶鲁大学公共卫生学院流行病学家格雷格·贡萨尔韦斯更是指出,让年轻人在这种蛊惑人心的政策引诱下投入病毒的怀抱,是“大屠杀”。

这份宣言10月初发表后不久,就被多家媒体指出联合签名人员中包含不少非公共卫生领域人员,还有一些人员没有署名,甚至还有一些虚假人名。此外,该宣言是在美国经济研究所撰写并签署的,而非公共卫生领域相关机构。多个美国公共卫生机构发表联合声明说,《大巴灵顿宣言》根本不是一份科学宣言,而是一项政治声明,这会导致无谓的、不必要的死亡。

国际权威期刊《柳叶刀·传染病》杂志近日刊文指出,美国首例确认“二次感染”新冠病毒的病例表明,不能依靠自然感染所获免疫实现群体免疫,实现群体免疫需要安全有效的疫苗和疫苗接种的有力推行。

目前,科学界对人体感染新冠病毒后的免疫情况还不够了解,对诸如免疫反应到底多强、能持续多久,不同的人免疫反应如何等多个方面都存有疑问。有研究显示,保护性抗体反应可能“迅速衰减”。此外,我们对病毒给患者造成的长期健康影响了解不多,有效的疫苗和治疗工具仍需开发,大多数国家的绝大多数人目前仍然易感……在这种情况下,消极抗疫的“群体免疫”论调,必然导致更多生命受到威胁。

实际上,到目前为止,尚未有任何一种流行病通过群体免疫的方式得到有效应对。应对疫情没有捷径和灵丹妙药,在有效疫苗推出之前,只能借助综合解决方案。用谭德塞的话来说,让一种人类尚未完全了解的危险病毒自由传播,这完全不道德。抗击新冠疫情,我们需要使用“工具箱里的每一个工具”,坚持那些已经被证明能有效控制病毒传播和拯救生命的措施,而所谓的“群体免疫”并不是一个选项。

(新华社北京10月21日电)