

# 推进职业教育高质量发展

■丁雅诵

一段时间以来，职业教育领域好消息频传。教育部和广东、浙江两省探索建立“部长+省长”机制，温州、台州每年各投入1亿元专项资金用于推进职业教育一体化，江苏扶持企业和社会力量参与举办各类职业教育……政策红利的不断集聚和释放，为职业教育发展注入了强劲动力。

习近平总书记指出：“技术工人队伍是支撑中国制造、中国创造的重要基础，对推动经济高质量发展具有重要作用。”努力培养数以亿计的高素质劳动者和技术技能人才，是推进我国由制造大国向制造强国转变、由中国制造向中国创造转变的必然要求。职业院校培养的学生，是技术技能人才的主要来源，对于提升人力资

本质量，推动产业升级和经济高质量发展，具有重要意义。数据显示，各级各类职业院校每年培养毕业生约1000万人，在现代制造业、战略性新兴产业和现代服务业等领域，一线新增从业人员70%以上来自职业院校。同时也要清醒看到，在全国超2亿的技能劳动者中，高技能人才仅有5000多万人。解决高素质技术技能人才的供需结构性矛盾，亟须职业教育向更高水平迈进。

与其他类型的教育不同，职业教育对外部因素的依赖性更大。推进职业教育高质量发展，需要政府、企业、社会形成合力，为其创造良好的发展环境。各地各部门应从根本上认识职业教育的重要性，加强宏观统筹，将职业教育发展纳入经济社会发展的整体规划，为全面建设社会主义现代化国家提供有力人才保障。从各

地的政策举措来看，重视职教、发展职教的氛围正在形成，职业教育得到了更有力的政策支持。

在多种教育形态中，职业教育与经济社会发展关系非常紧密。推进职业教育高质量发展，就要对接产业、优化布局，不断深化供给侧结构性改革。湖南长沙航空职业技术学院取消与市场对接不紧密的专业，构建起少而精的航空特色专业群；上海加紧布局与人工智能、生物医药、养老、护理等新兴产业以及现代服务业相关的职教专业，力图打造精品化职业教育。目前，全国职业院校共开设1200多个专业和10万个专业点，基本覆盖了国民经济各领域。通过深化产教融合，职业院校与当地经济社会发展同频共振的格局清晰可见。

职业教育与普通教育是两种不同教育类型，具有同等重要地位。推进

职业教育高质量发展，就必须打通中职、高职、应用型本科教育乃至专业学位研究生教育的衔接渠道，做好职业教育与继续教育、普通教育的协调发展，搭建起人才成长的“立交桥”。2019年以来，教育部批准22所学校开展本科层次职业教育试点，打破了职业教育止步于专科层次的“天花板”。事实证明，只有职业教育与其他类型教育的衔接渠道越来越融通，职业院校毕业生升学和成才通道越来越宽广，职业教育的竞争力和吸引力才能大大增强。

劳动者素质对一个国家、一个民族发展至关重要。发挥职业教育的人才蓄水池功能，把人口红利更好地转变为人才红利，为中国产业迈向全球价值链中高端提供生力军，职业教育必将大有可为、必将大有作为。

(据《人民日报》)

## 规范便捷救助

宁夏

画中有话



记者近日从宁夏回族自治区民政厅了解到，为有效提升资金使用效益，切实保障好城乡困难群众基本生活，宁夏民政厅联合财政厅发文对困难群众救助补助资金管理进行了规范，明确原则上乡镇、街道可直接审批发放小额临时救助。

新华社发 南海春 作

## 名校集团化办学为何仍难解择校热

■熊丙奇

“为了扩大优质资源覆盖面，将继续实施优质教育资源引进工程”“通过学区制、集团化办学、委托管理、强弱学校结对帮扶等措施，大幅增加义务教育优质资源供给”……如何发展义务教育，各地开出的药方总少不了这几味。

不过，让人困惑的是，“义务教育优质资源”不断加大供给，家长的择校焦虑却不降反升。对于家长的择校焦虑，一个高频解释是，优质义务教育资源还是太少，“僧多粥少”的形势下，热门学校、学区自然受追捧。

这一解释看似合理，但却让择校热问题的破解变得遥遥无期。因为“优质”“强校”并非绝对概念，而是相对概念。当前，各地均加大对义务教育的投入，整体义务教育办学条件都有所提高，所有学校相比之前都更“优质”，但问题在于，由于地方政府在发展义务教育时仍固守所谓的“名校”思维，而非坚持均衡思维。在“名校”思维主导下，义务教育均衡在一些地区成为越来越不可及的目标。

“优质均衡”无疑是发展义务教育的理想状态，所有义务教育学校都在高位上实现均衡。然而，实现“优质均衡”，需要有正确的路径，当前各地在推进义务教育发展时，还有挥之不去的“名校情结”和“优质思维”。引进“名校”等优质资源，让地方政府推进义务教育成绩更有显现度，但却无形中助推了社会的“名校意识”。在一个片区没有所谓的“名校”“优质校”时，择校情况也不严重，在引进所谓的“名校”之后，原先的均衡结构被打破，整个片区择校风盛，也顺势带火了学区房交易，这种现象并不少见。

值得反复指出的是，在推进义务教育发展时，地方政府要保障的是各校达到均衡一致的办学条件，而非强调所谓的优质“名校”。义务教育法规定，县级以上人民政府及其教育行政部门应当促进学校均衡发展，缩小学校之间办学条件的差距，不得将学校分为重点学校和非重点学校。学校不得分设重点班和非重点班。落实这一

法律规定，就必然要求各地在推进义务教育发展的过程中，不该有重点校。目前更为常见的所谓“名校”“优质校”，不过是掩人耳目的变相重点校而已。

当前，多地将“名校集团化办学”“名校扶持弱校”作为推进义务教育均衡发展的重要措施，说到底不过也是以均衡为名，行强化“名校”之实，把“名校”的存在合法化、合理化。“名校集团”并没有带来集团内学校的真正均衡发展，而是让“名校”的地位更牢固。这也是随着“名校集团”建设，各地的择校热依旧存在的根本原因。进一步说，只要义务教育阶段有“名校”，就意味着当地义务教育不均衡，就不可能让择校热降温。

推进义务教育均衡发展，必须要摒弃这种“名校”思维。在办学条件上，要做到所有义务教育学校办学条件一致，不再有所谓“名校”和“优质校”。关键举措就是推进教师交流轮岗。2010年，国家教育部门就提出，要建立健全义务教育学校教师和校长流动机制。2014年，教育部等部门发布文件提出，要力争用3至5年时间实现县(区)域内校长教师交流轮岗的制度化、常态化，率先实现县(区)域内校长教师资源均衡配置。该文件甚至明确，城镇学校、优质学校每学年教师交流轮岗的比例不低于符合交流条件教师总数的10%，其中骨干教师交流轮岗应不低于交流总数的20%。

若照此规定落实，我国县(区)域内的教师资源或早已经实现均衡配置。然而，现实是，截至目前很多地区仍未建立起校长教师交流轮岗的长效机制，其阻力正在于继续打造“名校”“优质校”的教育政绩观。从更长远处着眼，在实现各义务教育学校资源均衡配置的基础上，还有必要进一步落实和扩大学校自主权，让学校办学更具个性和特色。区域内的学校并无办学标准和办学质量的差异，有的是自主办学的个性和特色，这才是发展优质均衡义务教育的思路和理想状态。

(据《光明日报》)

## 我们需要那么多选秀节目吗

■李勤余

如今的选秀节目之多，已经到了让观众眼花缭乱的地步。这不，《青春有你3》和《创造营2021》又开始了新一轮的竞技。难怪有网友表示，偶像的数量再这么增加下去，粉丝要不够用了。

作为公共娱乐产品，一档选秀节目事实上引领着审美的潮流；从舞台上走出来的明星选手，很有可能成为众多青少年心目中的偶像。不管节目组有没有意识到自身肩负的社会责任，这些问题都不容回避。因此，或许选秀节目亟须回答的问题应该是，人们到底想要选出什么样的偶像来？选秀不是新生事物。很多年前，也有过《超级女声》《我型我秀》等节目。用今天的眼光来看，它们有点“土”，但参与其中的选手比拼的主要还是才艺。与其说如今选秀选出来的偶像和以前不同了，

不如说是某种社会审美倾向正在野蛮生长。不排除这样一种可能：选秀节目不是不知道节目效果，但更愿意主动迎合某些粉丝和群体的需要。只要能得到足够多的流量就行，至于造成什么样的社会影响，完全不在节目组的考虑范围之内。但是，选秀节目可以一切以流量为重，青少年粉丝的成长和成熟却不可能重来。偶像是怎样炼成的？这个问题不仅关乎娱乐产业的选材，某种程度上更是整个社会审美和理想的风向标——喜欢什么样的偶像，意味着你想成为什么样的人。“宇定光自发”的张定宇、“素心托高洁”的张桂梅、“为国击豺狼”的王海、“蕴玉抱清辉”的叶嘉莹……我们身边，其实从来不缺真正的偶像。说到底，如果选不出像样的偶像，我们真的需要那么多选秀节目吗？

(据《光明日报》)