

这份经济半年报彰显中国魅力

■新华社记者 于佳欣

“稳健复苏”“充满韧性”“超出预期”……中国日前发布的经济半年报引来外媒和国际机构广泛关注和点赞。借助国际视角，我们能更好读懂这份亮眼成绩单背后展现的中国魅力。

二季度GDP同比增长7.9%，6月社会消费品零售总额同比增长12.1%，规模以上工业增加值增长8.3%……外媒评价，上半年中国经济多个数据超

出预期，其中同比增长达28.7%的吸引外资数据尤为亮眼，即便与2019年同期比，增幅也高达27.1%，充分印证了外资看好中国并非停在嘴上说说，而是付诸行动。

这份半年报印证了国际社会对中国经济的信心。近期，包括世界银行、经合组织、国际货币基金组织等权威国际机构纷纷上调对中国经济增长预期。在新冠肺炎疫情阴霾仍然笼罩的当下，这些国际机构对中国经济投下这样的“信任票”足见分量。这

是中国疫情防控得力、经济复苏强劲、高质量发展成色十足的真实写照。

这份成绩单来自中国深化改革扩大开放的不懈努力。进一步缩减外商投资准入负面清单，加大知识产权保护力度，提升通关便利化水平，持续优化营商环境……面对疫情，中国开放非但没有止步，反而不断加快。得益于区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)即将生效影响，东盟上半年对华投资增速超50%。有外媒日前发文指出，中

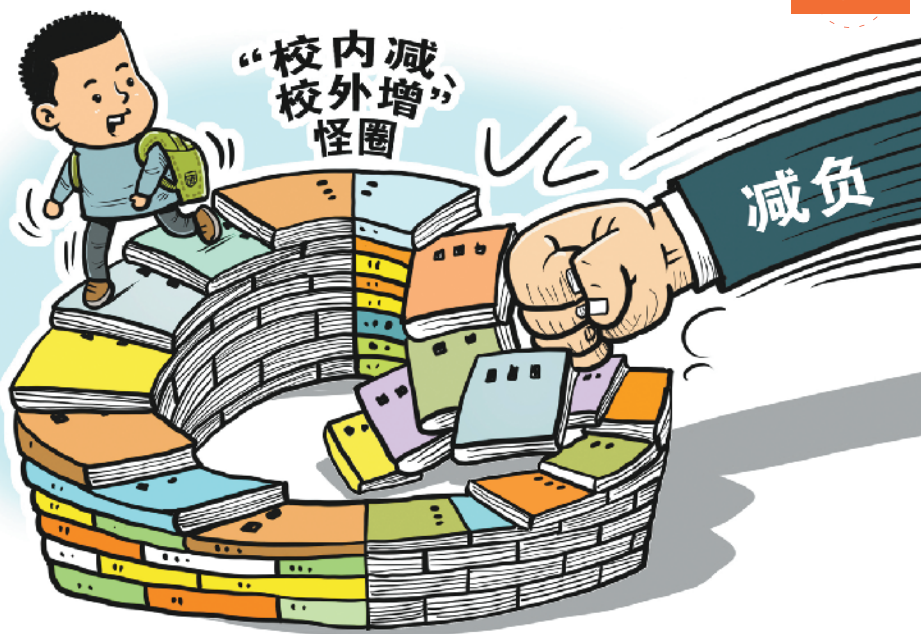
国最新经济数据凸显了为什么对许多公司来说，在中国经营仍然是值得的。

成绩亮眼，更应成为我们前进的动力。当前，全球疫情发展仍有较大不确定性，世界经济复苏仍不均衡，全球产业链供应链布局调整仍在继续。理性、全面、准确、辩证地判断形势、砥砺前行，才能创造更多佳绩。

锚定高质量发展方向，坚持走改革开放创新路子，中国经济魅力必定持续绽放，继续为世界经济复苏贡献重要力量。(新华社北京7月18日电)

打破

画中有话



虽然中小学校不断探索尝试为学生减压、减负，但家长加压、校外补的现象依旧突出，一些孩子不得不“负重前行”。

切实为中小學生减负松绑是一项长期任务、系统工程，需要政府、学校、家庭、社会联动，久久为功。
新华社发 朱慧卿 作

暑期少儿编程热，还需家长冷思考

■李嘉瑞

暑期来临，少儿编程课又火了起来。很多家长担心“孩子输在起跑线上”，于是匆匆掏钱报班。但也有不少声音认为，少儿编程并非必需，跟风报班就是交“智商税”。近期，一些少儿编程培训机构“爆雷”“跑路”，更是把少儿编程推到了歧途。

目前市场上的少儿编程课程，主要教授孩子学习一些图形化、模块化的编程工具，完成一些简单的程序编制。应该承认的是，这类少儿编程可以在一定程度上提升孩子迎接信息化时代急需的数字素养、

逻辑思维能力、分析能力。不过，少儿编程与计算机领域的专业编程有着天壤之别，甚至完全是两个概念。在一些培训机构的宣传广告中，“编程”概念的外延被不断扩大，趋向模糊。如果不加甄别，很容易陷入商家设置的营销话术。编程热之下，还需冷思考。随着以5G、大数据、云计算、区块链、人工智能为代表的信息技术迅猛发展，家长们为孩子提前谋划培养适应信息时代数字化生存能力，这一点值得肯定。但如果盲目跟风陷入舍本逐末、商业逐利的陷阱，损失的不仅是学费和时间，更是孩子的未来。
(据《光明日报》)

“震楼器扰邻”缘何5年才解决

■陈城

近日，有媒体复盘了此前备受关注的上海某小区“关爱楼”长达5年之久的震楼器扰邻事件。这起由邻里矛盾衍生出的“噪声攻击”事件，在引发舆论关注后，以涉事住户“似乎已经搬离”、所有噪声都消失而最终解决。

问题看似解决，但这栋楼里的住户仍然心有不甘。毕竟，5年的时间里，楼里其他住户曾以上门、报警、拉电、投诉、信访甚至诉至法院等多种方式尝试解决问题，但无任何效果。因此，“关爱楼”里的住户仍未走出震楼器阴影也就不显得奇怪。

事实上，上海这起震楼器扰邻事件持续5年才得以解决，这本身就不正常。这里的不正常，是指“关爱楼”里的其他住户，在5年间权益被侵犯而维权失败，公民权利救济途径并不畅通。使用震楼器扰邻事件并非个例，但长时间影响公共生活的案例实为罕见。

在人们的朴素认知中，上法院打官司应是民事纠纷的最终解决途径。使用震楼器扰邻是明确的违法行为。治安管理处罚法规定，制造噪声干扰他人正常生活的，处警告；警告后不改正的，处二百元以上五百元以下罚款。现行民法典及事件发生时适用的民法通则，都对相邻权作出了明确规定，要求正确处理相邻关系，并可依此要求侵权方停止侵权行为。

只不过，“关爱楼”里的住户依法维权，却无法循法解决。他们之所以起诉无果，是因为法院告知被侵权方，要去指定的专业检测部门出具环境噪音检测报告；而检测机构则表示，被检测对象须为单位而非个人。问题是，同样发生在上海的另一起震楼器扰邻民事案件，法院委托了司法鉴定机构对被检测对象为个人的被侵权方室内夜间噪声是否超标进行了鉴定。这显然能够说明，在类似的民事纠纷案件中，并没有形成完备且细致的司法解释，而这将会直接影响被侵权方的权利保护。

当然，公民维权的方式并非只有民事诉讼一种。在我国，解决民事纠纷的途径还包括警察调解、人民调解等多种方式，这些方式都是城市治理水平能力的具体反映。震楼器扰邻的实质是邻里纠纷，能否尽快解决好邻里纠纷问题，实则是判断城市管理能力和治理水平高低的一项重要指标。邻里纠纷无小事，影响公共生活长达5年的震楼器扰邻事件，显然会直接影响公民对城市形象的看法。

也因此，在对类似事件的讨论中，人们往往会建议被侵权方对侵权方施加同样的侵权行为，理由是唯有“以暴制暴”才有可能迅速停止纷争。当然，法律不支持互相报复，对方有过错在先，也不能成为侵犯他人权利的理由。很显然，在有法律依据的前提下，公民无法有效维权，就容易丧失对循法维权的信心。

由此，应从上海这起震楼器扰邻事件，检视公民权利救济途径的各环节所存在的问题。

(据《光明日报》)