

# 兄弟反目起争执 法官调解续亲情

□通讯员 高丰

**本报讯** 近日，项城市人民法院家事审判庭内暖意融融，兄弟二人在贾岭人民法庭庭长王艳玲的见证下握手言和，一场因家庭琐事引发的身体权、健康权纠纷就此圆满解决。

据悉，原告余某与被告余某某是血脉相连的亲兄弟。2024年11月，二人因日常琐事发生口角，争执中情绪失控，进而升级为肢体冲突，原本亲密无间的兄弟关系降至冰点。报警后，公安机关介入调查，经鉴定原告构成轻微伤。余某遂将弟弟诉至法院，要求其赔偿医疗费、住院伙食补助费等各项损失。

案件受理后，王艳玲仔细查阅卷宗，了解到双方因多年的积怨加上一时冲动，才发生冲突并对簿公堂。考虑到亲情的珍贵，王艳玲决定以调解为切入点，全力修复这段受损的亲属关系。

调解现场，王艳玲并未急于评判是非对错，而是先耐心倾听双方的委屈和诉求。待二人情绪平复后，她从“情、法、理”3个方面展开调解。最终，双方达成一致调解协议，被告当庭一次性支付原告医疗费、住院伙食补助费、交通费等各项损失共计3000元，此前所有纠纷一次性了结。双方承诺今后相互谅解、相互退让，不再因任何事情挑起事端。

此次调解不仅从实质上解决了纠纷，更修复了濒临破裂的亲情，彰显了司法的温度与力量。

## 相邻通行引纠纷 巡回审判定纷争

□通讯员 时梦圆

**本报讯** “被告经两次传唤均不到庭，按缺席判决并不能彻底化解矛盾！被告不来，咱们就把庭审开到群众家门口！”近日，鹿邑县人民法院试量人民法庭审理一起相邻通行纠纷，承办法官侯俊涛为彻底化解矛盾纠纷，决定到当事人所在地开展巡回审判，既方便当事人诉讼，也能让邻里乡亲现场旁听见证，达到“审理一案、教育一片”的法律效果和社会效果。

据介绍，该案源于邻里通行，原告刘某某和被告刘某某甲、刘某某乙、秦某某是南北邻居，原告刘某某在南，3名被告在北，原、被告住处东面有一条出路。现原告刘某某想翻修房屋，称3名被告在西面的出路上放置砖头等障碍物，起诉要求停止侵权、排除妨碍。

12月3日上午，侯俊涛带领法庭干警准时到达高集乡某村。为全面查清事实，在已基本了解案情的基础上，侯俊涛再次来到现场进行勘验，用卷尺测量涉案土地位置、面积，同时向村干部及周边村民了解涉案土地的历史使用情况。

勘验结束后已至中午，法庭干警迅速在村委会挂起国徽、摆好桌椅，随着清脆的法槌声落下，巡回审判正式开始。庭审中，侯俊涛认真听取当事人陈述及抗辩，准确归纳争议焦点，有序组织当事人举证、质证、辩论，庭审调解中从邻里和谐角度再次开展调解工作，但双方未达成一致意见。庭审尾声，法官宣布休庭。该案将择期宣判，并将判决结果告知当地村委会。

试量人民法庭以巡回审判为抓手，生动践行“枫桥经验”，把群众关切的典型案件“搬”至群众家门口，为基层和谐注入法院力量，获得辖区群众一致称赞。



## 以法为誓 叩问初心

淮阳区人民法院举行新入额法官宣誓仪式。为增强法官职业荣誉感和使命感，激励新入额法官不忘初心、砥砺前行，12月2日，淮阳区人民法院举行新入额法官宣誓仪式，7位新入额法官面向国旗，身着法袍，高举右拳，庄严宣誓。

通讯员 滕孝忠 摄

## “一债两据”引争议 法院依法审判事实清

□ 通讯员 贾静雅 宋文情

**本报讯** 近日，西华县人民法院受理一起民间借贷纠纷案件，双方因两张借条引发的借贷争议对簿公堂，案件核心争议焦点在于借款事实的真实性认定以及具体借款金额的确认。

据悉，原告李某与被告王某系朋友关系。原告李某诉称，其与王某存在两笔独立借款：一是2022年6月17日，王某向其借款4.5万元，李某通过银行转账向其交付。双方约定借款期限1年、利息1万元，王某据此出具金额为5.5万元（本金+利息）的借条。2023年6月借款到期后，王某于6月23日偿还3万元，收走原5.5万元借条并重新出具2.5万元借条；二是2023年3月9日，王某再次借款5.5万元，李某以现金形式交付，王某当场出具相应借条。

被告王某对此予以否认，辩称双方仅存在一笔借款关系：2022年6月的4.5万元本金及1万元利息。2023年6月23日偿还3万元后，其已向李某出具2.5万元

新借条，但因疏忽未收回原5.5万元借条，原告所述的2023年3月现金借款并不存在。

本案中，被告王某为佐证其抗辩，提交了银行转账记录等证据，证明其于2023年6月23日向李某偿还3万元，并据此更换2.5万元新借条的事实。在此情况下，原告李某需就其主张的“两笔独立借款”承担进一步举证责任。

法院结合双方庭审陈述及证据材料审查后认为，原告所述的2023年3月的5.5万元现金借款，存在诸多不符合常理与日常交易习惯之处：其一，该笔借款发生于第一笔借款到期前3个月，金额与第一笔借款的本息总额完全一致，缺乏合理性；其二，原告未能提供该笔现金借款的资金来源、交付凭证等关键证据，无法证明款项实际交付。

法院依据民事诉讼“证据高度盖然性”原则，最终认定，本案虽存在两张借条，但实质仅为一笔借款，被告王某仅需向原告李某偿还剩余借款2.5万元。判决后，双方均服判息诉。

本版组稿 臧秋花