

经营民营化并非财产私有化

财产民营化与经营民营化，也就是在企业产权上和经营上都实行民营化，并不是国有企业改革的唯一选择。有些国有企业改革可以走财产国有化而经营民营化的路子，即国有民营，例如铁路行业的国有企业改革就是这样。

在英国，铁路改革只是铁路经营的非国有化，而并不是铁路资产的非国有化，其改革应该属于国有私营范畴。也就是说，英国铁路改革并不是像有些人讲的铁路财产私有化，而只是铁路经营私有化。经营私有化与财产私有化，并不是一个概念。那些具有充分竞争性和完全商业化的产业，可以实现产权私有化和经营私有化，而不具备充分竞争性和完全商业化的产业，即具有某种程度的自然垄断性国有企业，其改革方向只能是经营私有化，而无法实现产权私有化。因

此，在目前改革中要将产权民营化和经营民营化，与产权国有化而经营民营化，加以区分，弄清楚哪些国有企业可以同时实现产权民营化和经营民营化，而哪些国有企业只能实行产权国有化而经营民营化。

国有企业改革的核心是先将政企分开。英国铁路改革的首要目的是先将铁路行业运营与英国政府分离开来，实现政企分开。过去是英国政府直接管理和经营铁路，政企不分，效率低下，而现在则是将铁路行业交由非国有企业来经营，也就是经营民营化，而且引进了竞争机制和目标管理机制，这样有利于提高效率，实现政企分离。政企分离实际上是国有企业改革的首要目标。财产的国家所有与国有资产的民营化经营，有利于经营效率的提高。在垄断性行业中，现实问题往往并不是谁所有，关键是谁经营，

只要经营中贯彻了市场化原则和自主权原则，就可以提高效率。因此，在垄断性国有企业改革中，首先是要将政府与企业分离开来，给企业更多的自主权。在政企分开后，属于社会公共职能的部分，政府可以以补贴方式对经营者进行补偿。所有者、经营者、社会公共职能在这里可以有机统一起来。

在国有资产管理体制上，不一定实行全国所有国有资产都由国家国资委管理的统一体制的大资管体制。而是应该允许一些行业性国有资产管理局的存在，因为有些行业确实有特殊性，不应该将完全竞争性领域的国有资产和有自然垄断性领域的国有资产统一监管。英国铁路行业的国有资产实际上就是由铁路监管办这个机构在管理。同时，在国有资产管理体制上，应该将所有、监管、经营三者分开。所

有者不直接监管，监管者不干预经营，经营者按契约规定而自负盈亏，从而实现了所有权、监管权、经营权的相互制衡。这种体制值得在中国国有资产管理体制的改革中借鉴。

国有民营并不是我们过去讲的承包制。承包制是个人或者某些人，承包经营国有企业，而国有民营，则是国有资产交由具有法人地位的私有企业来经营。前者是个人信用为基础，而后者则是以法人信用为基础。个人信用同法人信用是完全不同的。国有资产以委托代理形式交由具有法人地位的私有企业经营，同交由某些个人经营是根本不同的两种契约关系。对于具有垄断性国有企业改革，也应该是这种路子。所有权、监管权和经营权相互通制衡，这同承包制是有根本性区别的。

(据《人民网》)

企业家当村官 更有意义

目前，一些地方推选民营企业家到贫困村当起了名誉村长。任名誉村长的民营企业家不参与帮扶村的具体管理工作，只通过投资、合作、招商、用工、信息服务、技术指导等形式为帮扶对象解决在脱贫发展过程中遇到的具体困难。

名誉村官进村帮助村民的做法，彰显了企业家“致富思源、富而思进”的社会道德。广大民营企业家可以根据贫困村的实际情况提出一些合理化建议，让村民进行有益的大胆尝试，此举无疑会加快建设社会主义新农村的步伐。我们需要这样一群能人来为村里的农产品找销路、为村里经济发展找项目、为改善村里的环境架桥修路，在他们的带领下，村民们的思想观念必将为之改变，逐步走上致富之路。

(摘自《京报网》)

这样医生就不给开贵药了……

去看病又不是去缴税，装啥穷啊？



装穷

(摘自《新漫网》)

观点集锦

《武汉晚报》： 别让“听证会”异化成“听涨价会”

听证制度的初衷是通过听证代表的观点博弈，使政府决策趋向合理化。但如今，听证会有陷入信任危机的趋势，究其原因，听证会几乎逢听必涨，听证会逐渐异化为“听涨价会”。听证会何以异化为“听涨价会”？原因林林总总，既与制度设计瑕疵有关，也与执行中扭曲有关，还与现实中利益博弈失衡有关。如何改变听证会逢听必涨的惯性？其一、听证会信息应更透明。近年来一些听证会的听证代表“来路不明”，备受质疑。其二、申请调价的企业，不应把选择涨价当作首选，即便非要调价，也须最大程度公开相关信息。一些垄断企业申请调高公共用品价格时，总是以成本压力增大为由。但涨价不能是唯一的选项，申请涨价起码是否做到了完全而准确地公开成本和降低成本？不能使听证会徒有其表。

《人民网》： 构建党群关系的良性互动机制

为了践行党的全心全意为人民服务的根本

宗旨和执政为民的根本方针，我们不能满足于非常态环境下的党群关系，而是要努力构建一个常态环境下党群关系的良性互动机制。

一是通过选举拉动党群关系。解决好权力的授受关系，也就解决了党群关系的一半。要通过选举，使党员领导干部深切地感到权力来自人民，从而以高度的责任心和使命感当好人民公仆。二是通过利益密切党群关系。党群关系实际就是以利益为纽带的互动关系，为群众谋利益是密切党群关系最直接最有效的途径。三是通过监督保证党群关系。要坚持用制度管权、管事、管人，建立健全决策权、执行权、监督权既相互制约又相互协调的权力结构和运行机制。把密切党群关系的有关制度制定好建设好，构建常态环境下党群关系的良性互动机制，是我们党永葆先进性的必然要求。

《法制日报》： 以制度保障检察机关“敢于监督”

从批评者的理由来看，乃是一种“应然”的视角。在中国，检察机关被确立为国家的法律监督机关。但一个作为常识的事实在于，检察机关的人、财、物均依赖于当地，“人在屋檐下，怎能不低头”，这也是地方检察机关“不敢监督”的主要原因之所在。

在“深化司法体制改革”中，“优化职权配置”成为最大的看点，它既要求审判机

关、检察机关打破既有的权力配置格局、合理调整和配置审判权和检察权这一伤筋动骨的重大问题，又亟待人大协调好地方审判机关、检察机关的人、财、物保障。不去除地方检察机关对当地的人、财、物依赖，“敢于监督”、“善于监督”就会变得困难。近十余年来，以“去地方化”和“去行政化”为取向的检察改革此起彼伏，检察官的“同质化”和“精英化”也因为国家统一司法考试制度的推行而取得了长足的进展。遗憾的是，检察受制于行政以及受制于地方的现状并未根本扭转。

《新京报》： 安全生产是科学发展的必然要求

科学发展观是指导发展的世界观和方法论的集中体现，是我国经济社会发展必须坚持和贯彻的重大战略思想，是实际工作中必须遵循的重要指导方针。发展是第一要务，要发展，必须讲安全。安全生产离不开科学指导，因此，要坚持以人为本，不断增强核心竞争力。要从发展的战略高度出发，正确处理做大与做强的关系，提高核心竞争力。要建立“以人为本、科学管理，安全高效、跨越发展”的经营理念，树立和落实科学发展观，加强和改善党的建设，全面提升经营管理和安全生产水平。强化科学管理，才能确保安全生产。因此树立和落实科学发展观，首先是要实现安全生产。安全生产是经济管理工作的重要组成部分，是经济发展的基础保证。

楼市新政 须坚持民生住房理念

自1998年住房制度改革以来，房价一路上涨，尤其是2005至2007年，房价翻番，市场炒作和投机盛行，泡沫积累较大，已威胁经济发展和社会民生。造成房价上涨的原因非常复杂，但可以总结为“需求的集中释放效应”。

住房的供给由于与土地市场联系起来，具有垄断性和低弹性特点，当集中释放的需求叠加遇上低弹性的供给时，其结果就是房价暴涨和房市泡沫了。

因为住房虽是私有物品，但房价却有很强的公共品性质，因此政府对房市泡沫有不可推卸的责任。

当前房市虽然成交量低迷，然而政府有比救市更重要的任务，就是理清民生性住房的理念并坚持之，努力使全体人民“住有所居”。

具体说到民生性住房理念，应坚持每一户城市居民有权且限购一套经济适用房；买不起经济适用房的低收入群体可租住廉租房；廉租房退租可购买一套经济适用房；经济适用房由政府原价回购后可免契税购买一套商品房；不鼓励购买二套以上商品房，且对两套以上商品房征收物业税，对别墅等房产征收奢侈税和物业税；对已购买一套商品房者退还税费。使市场形成廉租房、经济适用房、商品房的供应结构，廉租房和经济适用房由政府保障供给，商品房由市场解决，政府以税费调控。

由此观之，之前一些地方政府推出的“救市”措施存在很大问题。政府如果是为了救经济而救房市，必须坚持贯彻民生性住房理念。一般的理解是住房是私有物品，政府无需干预。然而当大量居民被高房价挤出市场住无所居时，社会就会不稳定。市场的无序运转最终会导致经济恶性循环，只有政府坚持民生性住房理念，疏导市场需求、分类市场供给，方可促进房产市场的良性发展。

召回海外文物 只能量力而行

大致来讲，召回海外流失文物有这些办法：一是通过法律途径索回，主要依据《国际流失文物返还公约》等国际公约。二是采取半公益半市场运作的方式“赎回”。三是由民间购买并捐赠给国家。四是国家通过市场运作机制回购。

可以看到，通过法律手段追索文物是最为正当也最为人所乐见的方式。遗憾的是，这条路也是最为艰难的。这主要和文物流出时情况、文物现状以及国际公约的约束性、适用性等因素有关。有些文物虽被公然掠夺，然而时间长远，也不知道经了多少人的手；所有权辗转变更，通过法律途径索回难度极大。

而由国家通过市场机制购回流失文物，无疑是最不得已的做法，弊端不少，毕竟要花纳税人的钱。还很重要的一点，以国家力量介入文物竞拍，其结果必然导致文物价格被人为抬高，徒增文物回归变数。

应该承认，通过各种方式召回海外流失文物，蕴含着浓郁的国家情感色彩。能否成功追索流失文物，还往往被赋予国力强盛的符号意味。然而，爱国无价、文物有价。面对如此复杂的海外流失文物状况，很难从国家尊严角度一概而论，而只能实事求是、量力而行，应表现出回归理性的姿态。如果再考虑到文物保护、管理与开放等客观条件，除那些有充分理由追索的，部分珍贵文物暂时“流失”海外，也用不着心急如焚。说到底，来自中国的东西，展示的是中国的文化，跑也跑不掉的。

(摘自《新京报》)