

权力从来不为路桥费伤神

□邓聿文

看中国的事情，有时要把几件似乎不相关的东西放在一起，方能明白其中的“真味”。最近就有两起这样的事。一是河北邯郸免过路费的特权车名单在网上被曝光；二是甘肃兰州的路桥费先是被暂停征收半个月，之后，有关部门又宣布再收18年。这两则新闻无意中捅破了我国公路收费长期废除不了的一个“秘密”，这就是，道路通行收费只针对普通百姓和非公共权力部门，政府权力部门不在此列。

当然，说它完全是个“秘密”也不准确，正如邯郸交通局一位工作人员反问记者所言，“哪儿不是这样的？”的确，各地都有一些无须缴纳路桥费的特权车，只是像邯郸，市长、市委书记名下各有3辆、交通局长名下有7辆车被免过路费的情况，可能比其他地方更严重一些。权势者及其亲友无须为高昂的路桥费担心，或者由别人来买单，即使老百姓有再多的废除路桥费的呼声又奈何？

中国有世界上最长的收费公路，每年公路部门收取的天文数字般路桥费，除了一部分进入国库外，大部分作为福利基本被内部所消耗。这有审计部门的审计为证。此点且不说，各地关卡林立所导致的公路运输效率的损失折算成财富的话，也非常庞大。然而，多年来，取消路桥费的吁求就是实现不了，一个冠冕堂皇的理由是，贷款修路，收费还贷。例如，兰州有关部门就声称，兰州前些年为了修路，先后向银行贷款106.2亿元，平均每年需偿还本息22.05亿元，如果取消路桥费，银行就会收回贷款。

从公共产品的一般定义看，公路显然属于不具有完全的非排他性和非竞争性的准公共产品。对这类产品，在许多环节是可以收费的。这样来看，政府的“贷款修路、收费还贷”政策就具有一种理论上的正当性。这也是地方政府理直气壮征收路桥费的根本原因。

然而，理论上的正当性并不等于这种权利就掌握在政府及经营公路

的企业手里。因为征税权涉及他者利益，民众有权过问是否会损及我的利益，所以要求程序的公开。但现在，借着收费的正当性，政府部门甚至是企业单方面来决定收费的年限、标准，缺乏程序公开和透明，民众根本无法监督。

尽管对于准公共产品，政府可以收费，但是，政府的角色应该是提供者或安排者而不应该是生产者。然而，我国收费公路的投资、建设、管理和运营，目前仍是“四位一体”，即投资者不仅负责投资，还负责公路的建设，公路建成后，又自己运营管理，“坐地收租”。这种投、建、管、用不分的体制，不仅带来大量的工程腐败，而且无论修路花去多少钱，最后都由消费者通过“车辆通行费”全部“买单”，实际上不承担任何风险。

不仅如此，它还导致以下一些弊端。例如，公路未使用贷款或贷款已还清，但仍收费；在国家明文禁止收费的三级公路上收费；采用“一站多点”的办法，异地设置收费站；未建公

路先收费或边建边收；擅自提高收费标准或者违规流转公路经营权，隐蔽分肥；像邯郸那样，“特权车”和“人情车”泛滥，等等。

我们看到，燃油税开征快一年了，当初的一个配套措施，即取消政府还贷二级公路收费却一直进展不大，多数地方都不愿放弃这块已经到手的肥肉。其中的原因，除了路桥费已经衍生成为地方政府尤其是交通部门的特殊利益外，还在于相关部门没有真正的意愿和决心来解决这一问题。比如，在国家出台4万亿元投资计划不久，交通部规划司的一位官员对此解释说，贷款修路、收费还贷的政策不会调整，明年建设和建成的高速公路都是收费性质的。

公路是现代市场经济和物流传送的主要系统，要形成全国统一的市场，公路必须能够通畅地行使。问题的症结其实谁都清楚，关键就在于是否有勇气打破现有利益的羁绊。而从特权车名单的被曝光和兰州路桥费的重新征收来看，情形让人很不乐观。

群众其实想明白真相

□王际宾

生活中，我们曾经很相信，群众的眼睛是雪亮的。但是如今，似乎又出现了另一种规律，举凡群体性事件爆发，大多会伴随着“一群不明真相的群众”。“不明真相的群众”一次又一次“被别有用心的人利用”，我们不免感到困惑和悲哀，究竟是真相被权力遮掩群众无法明白，还是群众已经弱智到不辨真假、难分忠奸？

11月8日，新密三高学生李金川在学校服毒自尽，在撒手离世之前他留下了带血的遗书。在遗书中，他诉说了苦闷和彷徨，也诉说了到底是什么力量将他推向了不归之路。按常理来说，公布孩子的遗书，再走访一下他的同学，弄清孩子自杀的原因并不是难事。但，事实上，了解真相并不容易。李金川的遗书被警方作为证据取走，他的家人想看复印件都费了不少周折。在李金川自杀后，他的同学私下反映，学校在11月10日的下午，专门让老师给各班同学开会，说如果有记者来采访，有关情况和抢救过程可以说，其他的一概不能提。真相是什么样的，目前还没有完全明朗。（《中国青年报》11月23日）

如果出于悲伤和气愤，李金川的家人坚持让有关部门公布真相，会不会被打入“不明真相群众之列”呢？估计十有八九会。

沸沸扬扬的孙中界事件日前已尘埃落定，上海市浦东新区区长姜樑在10月26日的新闻发布会上表示，查明，原南汇区交通行政执法大队在执法过程中使用了不正当取证手段。但是我们看到，就在这之前不久，浦东新区相关部门竟然轻信誓旦旦地对外公布，说经浦东新区城市管理行政执法局全面核查，原南汇区交通行政执法大队当场查获的孙中界涉嫌非法营运行为，事实清楚，证据确凿，取证手段并无不当，不存在所谓的“钓鱼”执法问题。如果不是舆论狂追猛打，一路兵来将挡、水来土掩，而让孙中界一个人战斗下去，他最终会不会被认定为“不明真相的群众”呢？估计也是十有八九会。

事实一再证明，要想做一个眼明心智能力“了解真相的群众”也不是难事。但，这需要有一个前提，那就是那些掌握真相的人要有胆量说出真相，而不是故意把真相捂住，向公众公布那些经不起推敲的“被真相的真相”。

沈丘成立 骑友俱乐部



□晚报记者 朱保彰 文/图

本报讯 11月24日上午，来自全市的120多名自行车爱好者骑着自行车风尘仆仆地赶到沈丘，共同庆祝该县骑友俱乐部成立。这是我市成立的第一家县级骑友俱乐部。沈丘县骑友俱乐部的前身是沈丘县风行车队，会员目前已经发展到122名，具有较好的骑行装备。骑友们经常利用节假日走出家门，走向大自然，开展丰富多彩的自行车健身运动。

线索提供 赵刻

解决城管难题不能只靠高学历

□胡印斌

100名高学历城管上路了。今年7月，安徽合肥新招录的100名本科学历城管匆匆上岗，其中还有11名硕士生。“像一把细沙，一下子撒进了城市的每个毛孔。”据说，合肥城管局对这些新鲜血液还比较满意，该局宣教处长钱新评价道：“年轻队员用自己的真诚，教育了当事人，也感动了旁观者。”（《中国青年报》11月23日）上海不是也宣称新录用城管队员必须拥有大专以上学历吗？高学历人才乐于加入城管队伍，除了大学生就业难的压力外，也有社会就业观念的变化，这种变化值得肯定。当一个社会教育水平普遍提高后，出现诸如大学生殡葬工、研究生保姆、大学生城管等，不值得大惊小怪。我的疑虑

主要在于，城管难题似乎并不是学历低的问题，如果地方政府总是在一些具体操作、方式方法上打转转，而不去解决城市管理中最核心的人与城市的协调发展问题，类似努力注定只能掀起一些新闻波澜，而无助于解决根本问题。

到目前为止，似乎还没有定量分析证明学历低的人就一定比学历高的人粗暴、强横、喜欢踹人家的摊子。而合肥大学生城管上路3个多月，似乎也很难就此认为他们将来一定比那些老队员温和。很难想象，在城管局对于城市管理整体定位没有任何调整的前提下，这些高学历队员能自出机杼别出心裁。排斥商贩、片面追求形象思路不改观，考核指标层层分解的管理不松动，即便是“心平气和”的大学生城管也一样无能为力，

因为总有绕不过去的矛盾。

正如《中国青年报》报道中所提到的，城市发展需要整齐划一的市容，弱势群体的生存更需要一定空间，这样的矛盾不仅仅是提高执法水平就能解决的。这些年来，一些城市的城管部门也屡屡祭出执法怪招，比如武汉城管的怒目冷对、北京城管的“城管式”敬礼等等，这些所谓的方法创新均因过于搞笑而饱受诟病，因为没有真正的制度创新作为支撑。

尽管城管队员日常接触的都是市井小民、汤汤水水，但这里折射的，其实是城市管理者对于人与城市关系的深刻认知。有什么样的认识，就有什么样的管理水平。至于说上街执勤的是没文化的城管队员还是大学生城管，这中间不会有太明显的差异。

我们的城市管理者、地方政府为什么不愿意进行城市管理的制度创新呢？一方面固然是由于“路径依赖”，小的改动更容易操作，引起的震荡也不会大，也能一下子见到所谓效果。另一方面，则与当下城市发展理论的滞后有密切关联。时下很多城市管理者，即便周游列国也无暇或不愿深入到城市深处探寻城市脉络；也缺乏以人为本，而只是以暴发户心态把城市弄得堂皇庄严。此种心态传导到城管层面，出现踹摊子、抢车子等粗暴执法现象也就毫不奇怪了。

可见，如果中国的城市发展思路不做调整，如果城市不能让生活其间的人有一个宜居环境，即便是城管队员全部都是大学生、研究生，也不过是制造一些瞬间的新闻点罢了。



扎根沃土 梨园新芳

11月23日，年逾花甲的李若兰老师逐一纠正小学员的动作。辽宁省丹东市少儿戏曲培训中心现有学员50多名，规模不大但名声显赫，成立6年来，该培训中心已有20人荣获中国少儿戏曲小梅花大赛等国家级比赛的大奖，6人荣获“全国十佳”称号，68人荣获辽宁省少儿戏曲小梅花金奖。丹东市少儿戏曲培训中心举行送戏进社区、进大专院校等系列活动，累计观众达八万人次，他们还送戏进北京中南海，为党和国家领导人演出。除此之外，他们还走出国门，远赴韩国等地演出，为国争光。

新华社记者 李钢摄

“平安中原”4号行动

一晚揪出火灾隐患241处

□晚报记者 陈永团

本报讯 11月23日晚7时30分，我市“平安中原”4号行动在市公安消防支队机关大院隆重启动。当晚，市公安消防支队联合多家部门成立49个检查组，发现火灾隐患241处，当场整改火灾隐患93处。

据了解，此次专项行动检查的重点为桑拿洗浴、舞厅等娱乐场所和商场市场、宾馆饭店、医院、寄宿制学校、养老院、幼儿园等人员密集场所以及管理混乱、隐患突出的商业聚集区、车站周边地区、城中村等消防“乱点”。检查组重点检查这些场所是否经过消防验收，安全出口是否畅通，

建筑消防设施是否正常运行，建筑内部装饰装修是否符合消防安全要求，消防安全组织制度是否健全和员工是否受到消防安全教育培训以及是否制定灭火应急预案等。

当天晚上，检查组每到一处，都认真细致地进行检查，不放过任何一处火灾隐患。对于检查中发现的问

题，检查组责令相关单位当场或限期改正。

据悉，检查组当晚排查消防“乱点”区域11个，发现火灾隐患241处，当场整改火灾隐患93处，查封场所3处，清理违规住宿人员38人，强制拆除障碍物2处。

线索提供 马军海 李明豫