

“数字迷局”折射出什么？

□新华社“新华视点”记者 伍晓阳 刘健 李亚彪

全国70个大中城市去年房屋销售价格上涨“1.5%”——国家统计局不久前发布的这个统计数字,因与百姓的直观感受相差甚远,引起代表委员和社会舆论的强烈质疑。国家统计局局长马建堂坦言,现行房价统计存在缺陷。

这不是统计数字首次遭遇信任危机。“数字迷局”背后的深层原因是什么？如何提高统计数字的公信力？

“房价上涨 1.5%”为何“全世界人民都不会相信”？

今年2月25日,国家统计局发布《2009年国民经济和社会发展统计公报》,其中称“70个大中城市房屋销售价格上涨1.5%”。这个按照惯例公布的数字往年并未引起太多关注,而今年的数字公布之后,引起了代表委员和社会舆论的广泛质疑。有人调侃



地问:“是不是点错小数点了?”

查阅往年统计公报可见,“1.5%”创造了近5年来房价涨幅的最低记录。但在人们直观感受中,去年5月以来许多城市房价节节攀升,有些城市房价甚至翻了一番,与统计数字形成天壤之别。来自河南的全国政协委员王超斌高呼:“绝不可能,这个数据太不负责任,全世界人民都不会相信。”

在全国两会上,“房价上涨1.5%”成为媒体关注焦点,国家统计局局长马建堂几次被媒体围堵追问,坦言现行房价统计存在缺陷。5日下午,马建堂主持召开房地产价格统计座谈会,再次表示要改进统计制度和方法,提高房地产价格统计数据的质量,确保统计数据的真实性、代表性和可比性。

统计数字遭遇信任不是第一次发生。比如,我国省级GDP总和超过全国的现象由来已久。今年重庆市两会上,10多位人大代表质询统计局:为什么统计局公布的全市月平均工资高达2000多元,而多数人觉得自己的工资达不到这个水平?去年还有大学生在网上发帖,称学校为了提高就业率,让没就业的学生千方百计签下一份就业协议,这就是所谓的“被就业”。

来自重庆市的全国政协委员王川平说,有些官方统计数字让人不敢相信,市场机构的数字往往又无权威,虚虚实实的统计数字真让人无所

适从。

统计数字为何频频“失真”？

官方发布的统计数字,为何常常与人们的切身感受不符?王川平委员认为,原因之一是统计制度和方法过时,二是部分官员为了追求政绩而造假。

“一些统计方法是几十年前制定的,现在还在套用,怎么能反映真实的情况?”全国人大代表、重庆隆鑫集团董事长涂建华说,以“被增长”现象为例,平均工资的统计范围是上世纪50年代确定的,没有把私营企业纳入,而私营企业职工的收入偏低,但数量占到全市企业总数60%以上。

对于房价统计问题,马建堂在房地产价格统计座谈会上表示,现行房地产价格统计制度和方法确实有缺陷:一是基础数据来源基本靠房地产企业填报,而企业统计人员经常变动;二是对因房屋种类、地区、地段、楼层、朝向、时点等因素而差异较大的样本进行综合平均统计,过度消除了价格变化。

农民收入也是被质疑较多的数字。云南省昆明市福保村委会主任杨明代表介绍,农民人均纯收入由村委会和村民小组填报,跟真实情况会有误差,比如有些地方橡胶、

茶叶等价格大起大落,但农民收入的影响反映不出来。

针对我国地区GDP总和超过全国的现象,发展改革委有关报告认为其原因有:我国实行GDP分级独立核算制度,容易导致地区与全国数据产生误差;对跨地区生产经营的企业可能存在重复统计等。发展改革委坦言,GDP被广泛用于政绩考核,少数地方政府在统计数据上弄虚作假。

许多代表委员认为,有些地方过于注重GDP等指标考核,对统计数字核算不严格,许多指标如GDP、就业率等难免有虚报之嫌。有的地方不顾实际,对GDP等指标层层加码,在缺少监督的情况下,数据质量必然大打折扣。

如何提高统计数字的公信力？

“在网络和通讯发达的时代,官方统计数字都被放在公众视野下反复审视,如果与公众感觉相差很远,将严重影响政府公信力。”全国人大代表、浙江工业大学经贸管理学院教授程慧芳说,统计数字影响政府决策,很多数字与百姓生活息息相关,确保统计数字真实性的重要性不言而喻。

如何提高统计数字的公信力?有关专家认为,首先要改进统计方

高校要“去行政化”为何引争议

正在公开征求意见的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出“推进政校分开管办分离”“逐步取消实际存在的行政级别和行政化管理模式”。温家宝总理在政府工作报告中也提出,要推进高校管理体制改
 革,激励教师专注于教育,鼓励教师终身从教。

连日来记者就这一问题进行采访,不少代表委员认为高校“去行政化”势在必行,而与此形成鲜明对比的是,部分知名高校校长对此却持质疑态度。这不禁使人担心:这项尚未开启的改革之路将充满荆棘。

争议一：高校要不要取消行政级别？

【焦点】目前我国有30多所副部级大学,还有正厅级的公办本科和副厅级的高职高专,其党委书记、校长也相应为副部级、厅级干部。高校该不该取消行政级别?

【观点一】山东省政协副主席王志民代表:行政化是高校没有活力的症结之一。高校是学术单位,不该有行政级别。学校行政化的后果就是使行政权力凌驾于学术权力之上,限制了学术生产力,使创新人才“难产”,对学校科研和教学质量造成损害。按官阶定地位、定待遇的结果,使不少教师千方百计挤进管理者队伍,把当官看成追求的目标。

【观点二】中国科技大学原校长、南方科技大学校长朱清时委员:大学行政化的表现是一切运作都以行政权力为主导,做什么事都是靠行政命令,谁权力大谁说了算,而不是通过学者、科学家讨论。学校的学术委员会、学位委员会,应该代表教授的声音,现在成员多为各个系的主任、院长甚至校长。

【观点三】中国人民大学校长纪



宝成代表:高校行政级别不是现在有的,中国人民大学以前是副总理级,“文革”后变成司局级,上世纪90年代以后,因为考虑到大学跟社会的交往问题,才把级别提高到副部级。把学者放在一定的行政岗位上,恰恰不是行政化,是尊重教授。从学术评价看,任何学术权力都是行政权力,惯两者截然对立是不对的。当社会习惯于以行政级别来衡量其社会地位时,取消高校的行政级别就是贬低教育。现在我可以找北京市长、副市长,取消以后我肯定找不到了。大学校长应该是社会名流,但我们国家还做不到这一点。

【观点四】复旦大学党委书记秦绍德代表:有人说高校行政人员太多,什么事情都是行政人员说了算,这不符合事实。高校工作有学术和行政两大类,行政为学术服务,大学里的行政工作必须要有,这些工作包括人财物的分配、安全保卫、后勤等。

【点评】对高校行政化的诟病通常集中于行政权力过大,学术权没有得到应有的尊重。纲要把逐步取消行政级别和行政化管理模式作为一个

改革目标。当社会评价标准还未转变时,高校行政级别即使取消,恐怕也将是一个相当长的过程。

争议二：高校该不该实行教授治校？

【焦点】大学事务是行政权力说了算,还是学术权力说了算?该不该实行教授治校?

【观点一】朱清时委员:教授治校、学术至上的办学理念是大势所趋。教学、科研第一线的老师教授代表着学校学术发展方向,应该形成崇尚知识和作为的大学文化,而不是崇尚权力和地位。一个学校就像梅兰芳以前唱戏的剧团一样,学校所有工作都是围绕着梅兰芳能够唱好戏来运作,所有干部都是为梅兰芳搭戏台的人。在南方科技大学,老师能否获得尊重看他的个人能力和业绩,而不是看官职的高低,开学术会谁讲得精彩就把谁放在前面。

【观点二】东南大学校长易红代表:大学是学术组织,要保障教育家

办学,充分发挥学术的作用。学科设置、研究方向等应该由学术委员会来决定,不能以行政权去限制学术权。

【观点三】纪宝成代表:我从来不赞同教授治校。比如盖楼房,还得靠行政权力,不过是建立在教授讨论的基础上,尊重教授意见,集中教授智慧。我赞同“教授治学”,在学术方面,比如学术评定委员会,成员绝大部分都是教授,这不是校长说了算,而是教授说了算。

【点评】不管是治校还是治学,充分发挥教授在学校管理中的作用,提高教授地位,是当务之急。世界一流大学运行成熟的以“自主办学、学术自治、教授治校、学生自治”为特征的现代大学制度,能否在我国落地生根,还需要在实践中探索。

争议三：高校是不是“被行政化”？

【焦点】教育界人士普遍认为,学校行政化倾向表现在两个方面,除了学校内部管理的行政化以外,还有一种倾向就是政府对学校管理的行政化。高校外部行政化应该如何解决?

【观点一】朱清时委员:比起大学内部的行政化运作,更严重的是外部行政化。我国的教育改革需要教育行政部门放权,现在人事、财权、评估、毕业证书发放等权力都在行政部门手中,学校被捆绑得一点活力都没有。外部行政化是高校内部行政化的根源。

【观点二】北京大学原校长许智宏代表:高校要“去行政化”,最关键的是政策上,体制上要有保证。政府管理部门不能过多干预学校事务,学校的经费怎么用,专业如何设置等,都应该有自主权。政府要向服务型政府转变,在学校内部,要让教师更多参

法。北京大学国民经济核算与经济增长研究中心副主任蔡志洲说,国外房价统计大多采用中位数,不像我国现在采取的是平均数,其中包含众多价格变化缓慢的政策房,对此如果不加以改进,房价统计数字与民众感受恐怕总是会有偏差。

发展改革委的有关报告表示,为改善统计数据质量,有关部门已经采取一系列措施,包括建议部分服务行业统计调查制度,对建筑业增加值实行统一核算等。报告认为,实行分级核算不可避免地会产生地区GDP总和与国家数据不衔接的矛盾,解决这个问题的根本方法,是尽快从分级核算过渡到统一核算。

全国政协人口资源环境委员会副主任王少阶建议,要严格依法统计,加大执法监督和责任追究力度,对“官出数字、数字出官”这类造假行为进行严惩;二是积极推进统计制度和方法改革,尽快采用国际通行的“下算一级”核算办法对GDP数据进行统计,抓紧提出国家统一核算地区GDP方案。

王少阶还建议,坚持以人为本和实事求是原则,尽快调整调查口径与调查对象;加大公众对统计工作的参与度,可考虑建立专门民意调查部门,鼓励民间组织、第三方机构参与,以强化统计行政监督。

与到学校管理中来。

【点评】长期以来,政府对学校管理太细、包办太多,使学校陷入行政化的泥潭。纲要已经提出,要取消对大学行政化的管理模式,落实和扩大学校办学自主权。外部环境改善后,内部行政化的痼疾能否迎刃而解,人们拭目以待。

争议四：高校能不能“去行政化”？

【焦点】纲要提出高校“去行政化”的方向,高校“去行政化”之路应该怎么走?

【观点一】朱清时委员:我国高校“去行政化”是必由之路,但需要慢慢来。“去行政化”是个新陈代谢的过程:老学校行政化的机构和体制已经形成,只能逐步改变;“去行政化”应该从新生学校开始。从现在开始,对新建立的学校“去行政化”,进程应该很快。

【观点二】纪宝成代表:“去行政化”不只是教育一个领域的事情,所有事业单位、企业都要取消行政级别,同步配套进行。

【点评】纲要明确提出,推进政校分开和管办分离,高校要开启“去行政化”之路,需要落实配套措施,形成良好社会氛围。
 (据新华社电)

