

应该给“壹基金”发个身份证

□ 新京

因为李连杰的知名演员身份,“壹基金”具有很高的知名度,在很多公益慈善场合都可以看到它。但是,就是这么一个致力于公益慈善事业的基金,却没有合法的身份证。其虽然暂时可以向公众募款,却没有独立的账户和公章。因此,李连杰日前在做央视视《面对面》时透露,该基金可能随时停止运行。

这样的话让人黯然。最近，盖茨、巴菲特要到中国“劝善”，中国的富人们热情不高。不少人怪罪富人为富不仁，然而，壹基金运作中的困难及可能的命运，就昭示了一个令人难堪的事实：在当下，一个人（哪怕是名人）要组织公益慈善事业，所遭遇到的困难可能超乎想象。

李连杰说,从2005年筹备“壹基金”以来,一直困难重重,到处求人。

“有人说我是装孙子，我不是装孙子，我是真孙子。”这番话，令人感慨。

我国确实存在若干向公众募集资金的公募公益慈善基金,但数量十分有限,而且是由政府部门领导的。如果活动了好几年的“壹基金”还拿不到公募基金的牌照,而其他他人就更容易拿到了。而更多获得财富之后热心公益慈善事业的人士,即便想自己出资成立私募公益慈善基金,也很难被批准。现在的慈善体制对公益慈善基金的成立、运转,设立了高不可攀的制度障碍。

可以设想,中国人的同情心不会弱于外国人,中国很多富人同样也有公益、乐善之心。问题是,不合理的制度妨碍了人们从事公益慈善事业。人们只有捐款、捐物的义务,而很难直接投入公益慈善事业,按照自己的心意安排项目。资金、物品只能捐赠给与政府关系密切的基金会,而这些基

金会对捐赠人的责任感缺乏,资金的使用未必完全合乎捐赠人的意思。事实上,这些基金会经常把捐赠资金交给政府,让很多公益慈善捐款变成了对财政的“补贴”。

凡此种做法,不断地侵蚀着公众、尤其是那些有能力的人士从事公益慈善事业的热情。结果,中国目前的人均财富迅速增多,国人也表现出强烈的公益慈善之心,社会对公益慈善的需求十分迫切,但公益慈善事业之发育严重不良。举一个最简单的例子:到去年为止,全国从事慈善事业的人不到两万人,而美国慈善组织的从业人员超过900万人。按照这样的人员规模,甚至不能说中国存在一个公益慈善事业领域。

到了对公益慈善事业制度进行彻底反思、根本变革的时候了。一个社会，从事公益慈善事业的人越多，投入到公益慈善领域的资源越多，这

个社会的人际关系也就越和谐,这样的关系又会激发出人们的善心,对于社会秩序而言,这是稳定的基石。明智的政府会十分珍惜社会秩序内在维持稳定的这一机制,它对公益慈善事业所做的事情,就是为其发育提供便利,而不是设置门槛。

为此,正在起草过程中的《慈善法》须对公益慈善事业采取开放态度。有关部门已起草完成了《慈善法》并上报国务院。但据说引起最大争议的问题之一,就是慈善组织登记注册。有些部门因为惯性,依然想保持严厉控制的制度。但是,这样的制度显然已经完全不适合中国社会发展的需要,也与社会稳定的政治目标背道而驰。法律确实可以对公益慈善组织设计一些监管机制,但绝不能为公益慈善组织的登记注册设置太多障碍。中国公益慈善事业的健全发育,再也不能延宕了。

□毕晓哲

今年9月4日,有网帖称,江苏邳州教育局今年8月27日向该市各中小学下发了一个红头文件。文件称,去年以来邳州已有3名教师在互联网上散布不实言论被拘留,广大教师“要注意形象,不该做的事不要做、不该说的话不乱说”。该文件得到了邳州市教育局证实。(9月14日《环球时报》)

所谓的禁止教师“乱讲话”，实际

“禁言令”如何“直通中南海”

上就是不让教师“讲话”。一者，红头文件中所谓的“不该做的事不要做、不该说的话不说”的标准，根本就缺乏统一性。上级官员完全可以凭借自己的喜好，最终不让人“说话”。二者，言论自由是人人的一项基本权利，普通网民可以“灌水”、“拍砖”，却不允许教师们上网跟帖或正常表达自己的观点，这是限制自由表达权。

9月8日,人民网·中国共产党新闻网正式推出“直通中南海——中央领导人和中央机构留言板”。任何一

个网民愿意,只要轻点中央领导同志的任何一个留言页面,就可直接向中央领导同志“倾诉心声”。这是多么了不起的一起网络民主政治进步啊。

中央领导层面执政风格如此开明开通,个别地方官员为何如此“闭塞”?说轻些,是不懂或不会利用互联网汲取民智;说重些,就是对教师身为网民权利的变相压制。

事实证明,公众从不缺乏参政议政热情和对自身权益保障的关注。“直通中南海”开网以来,在短短的数

十小时内留给中央领导同志的留言竟然高达十余万条。我想,中央领导决策层一定会从这些海量的留言中,得到执政为民、珍视贵的网民留言中,得到执政为民。而邵州教育局对教师下发的红头文件“禁言令”,一定程度上已经堵塞了言路,更无法了解和知悉教师们的真实情感。按照这份红头文件“禁言令”的逻辑,教师们“在直通中南海”留言板上发帖留言是不是也要被追究?

岂能对肇事司机 如此偏袒？

☐ 修仰峰

近日在江苏新沂市某小区,3岁男童乐乐被一辆宝马撞倒,并从身上过。录像显示,宝马车4次碾轧儿童,其惨死。该司机以涉嫌交通肇事罪被拘,乐乐家人怀疑他属故意杀人,当办案人员则称司机与乐乐家人没有节,无故意杀人动机,只是惊慌失措致。(9月13日《扬子晚报》)

“宝马4次碾压儿童致死”事件引发的舆论怒潮,很显然,该司机毫无人性的行径已越过了公众所能忍受的底线

可以说,在道德法庭上,这名司机已被判处并执行了“死刑”。而在法律层面,该司机是犯交通肇事罪还是公认的故意杀人罪,还有待法律调查、法庭审判,作出公正的裁决。

遗憾的是,在人神为此共愤的节
眼,新沂市交警大队有关人员却言之
凿凿,反驳乐乐家人“故意杀人”的质
其理由是:经调查,司机和乐乐家人
亲友之间均无过节,因此司机不存
“故意杀人”的动机。

这是什么逻辑,难道故意杀人者需要和被杀者有极大的恩怨,他们才下杀手?事实恰恰相反,很多恶性杀案件中,那些丧心病狂者的魔爪对准往往都是素不相识者,如果按有关官的推论,这些人都有“故意杀人”的动机,法庭不该处以极刑?

更何况,与受害者素不相识的司机真的不可能存在“故意杀人”的动机。谁都知道,重伤可能意味着庞大的治疗费用,意味着受害人一辈子落下残疾;所需要付出的赔偿将是个无底洞;而死则意味着司机一次性赔钱,二者哪更“划算”,不言自明。过去曾经报道多起“撞伤不如撞死”的案例,这是不可能存在的、需要调查的杀人动机? 仅仅只是交通肇事,何以反复三次压? 即便是“惊慌失措”,也不至于三啊?

选3G 就选沃

畅享A计划

娱乐下载轻松掌控，爽的就是速度感！

沃3G 精彩在沃

畅言B计划

忘掉话费烦恼，要的就是话机！

这一次，选对了！

<<< 畅享网络OR畅所欲言 选您所需！>>>

两种计划皆可极速上网，语音、数据全球漫游，精彩随行！

A计划

月费(元/月)	包含国内语音拨打分钟数	包含国内流量
68元	50分钟	300MB
96元	240分钟	300MB
126元	320分钟	400MB
156元	420分钟	500MB
186元	510分钟	650MB

赠送：手机邮箱、来电显示、短信数量 M/T、相应时长可视电话等

更多数据流量套餐，还有229-886元多档套餐，满足您对3G的极致需求。

B计划

月费(元/月)	包含国内语音拨打分钟数	包含国内流量
66元	200分钟	60MB
96元	450分钟	80MB
126元	680分钟	100MB
156元	920分钟	120MB
186元	1180分钟	150MB

赠送：手机邮箱、来电显示、短信数量 M/T、相应时长可视电话

最高7.2Mb/s 极速网络随时畅享！长、市、漫，三费合一，话费低至0.15元/分钟！

★对流量使用情况及网络使用速度保障：当月流量使用达到60B后，自动关闭数据功能，下月自动开通。

详情请咨询 10010 或登录 www.10010.com

China Unicom 中国联通

客服热线 10010 充值专线 10011
网上营业厅 www.10010.com



对面粉增白剂 要作“有罪推定”

□ 前溪

9月12日,《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》结束征求意见。在征求意见稿中,被人们俗称为“面粉增白剂”的过氧化苯甲酰,依然被列入面粉处理剂。此前,粮食部门及不少生产企业建议在面粉中停用过氧化苯甲酰。(9月14日《新京报》)

国家工商总局去年的一项抽查结果显示,增白剂超标的小麦面粉占12%。“面粉增白剂”是否会引起慢性苯中毒,技术上回答这个问题并不困难,然而,至今没有定论。

在食品安全的大是大非面前，在没有证明“面粉增白剂”是安全之前，就应该暂时停止使用。没有什么比消费者的健康更重要的了。

有多少官员 爱在浴池“上班”

□前溪

8月20日以来,山西省纪检监察机关对全省机关干部上班时间在茶社、洗浴场所、歌厅等休闲娱乐场所玩乐享受的情况进行明察暗访,共有296名干部被查获,其中79名已被处分。(9月13日《新京报》)

上班时出入休闲娱乐场所,这些干部真够胆大的。然而,让人震惊的是,不是个别,而是296名。而这仅仅是进行了4次明察暗访的“战果”,如果天天查,不知道会查到多少?

上班时出入休闲娱乐场所的官员时有耳闻,不过,以前多是由媒体记者披露,估计这样的情况太严重了,才迫不得已用“专项治理”的方式进行整治,果然,一查,就查出了这么多。

这些官员为何敢在上班时出入休闲娱乐场所？在我看来，一方面是被查到的概率太低。即便是专项整治，也只是查了四次。至于记者的“多管闲事”概率更低，被人举报的概率则更低了；另一方面是受到惩罚成本太低。被发现了，又怎么样？山西省检察院检察官培训学院副院长王某上班时时间驾驶警车在太原市一茶社休闲被查获，给予其党内严重警告处分；山西大医院筹办处处处长赵某于工作时间在太原市一茶社打麻将将被查获，给予其党内严重警告处分。这与“罚酒三杯”有何区别？

这些官员在上班时间出入高档休闲娱乐场所,掏的又是谁的钱?是不是公款埋单?或者是以权谋私,有人为权力埋单?在出入休闲娱乐场所的背后,是否隐藏着不可告人的“猫腻”?这些为何不查得一清二楚?连公布被查者的姓名都遮遮掩掩,不由让人怀疑这种“专项治理”有作秀之嫌。

纳税人的钱能不能“养活”尸位素餐之人,增加惩罚力度,提高违法违纪成本,扩大公务员退出渠道刻不容缓。