

“涡阳流浪女”事件令人后背发凉！

热点快评

□于立生

“人命总关天”，这是人们的朴素认知；“人命如草芥”，这是安徽涡阳高公镇派出所民警及民政办人员的罪恶做派。

从涡阳县城到高公镇前李村一

共 30 多公里，这 30 多公里的回家路，安徽省重点中学涡阳四中的 18 岁女生小黎至今还没有走完。3 月 11 日下午她踏上回家路，遭遇歹徒、被殴打遗弃；12 日下午，高公镇派出所民警接警后，将她当成“流浪女尸体”，联系来的民政办人员将她拉到邻县再度遗弃。（3 月 19 日《新安晚报》）

在不少现场群众提醒“好像没有死，还有气”的情况下，民警和民政办人员就妄断是“流浪女尸体”，并不拨打 120；说是用民政办灵车“拉到火

葬场”，却是拉到 10 公里外的太和县城内，遗弃在了田沟里。若真的拉到火葬场，火葬场要验尸，或许还能得到及时救治；13 日，小黎的同学得知小黎失踪，找到派出所报案，高公镇派出所仍未意识到之前送走的“流浪女”就是小黎，直至太和县警方发现小黎，检查系统器击伤，部分脑骨碎裂，刑事立案、通报案情后，始知铸成大错！麻木不仁，一至于斯！

政府所以存在的理由之一，即是尽到对公民生命安全的保护责任，也正因此，民警与民政办人员的身上，

本来应该维系着民众的信任！若非如此，也不必报警，拨什么 110，有好奇心群众拨打 120 或直接送医，说不定小黎反能得到及时救治！

没按程序处警，见死也不打 120，公务行为逃出规定之外，视程序如无物；“多一事不如少一事”，弃自身职责如敝屣，把人扔到辖区之外田沟就算了事！这就是高公镇派出所及民政办的如意算盘。大不幸中之万幸，小黎是当地高中生，还能被邻县警方发现，还有同学报案，还有家人找寻……从而，恶行曝光！其实，即便

真是流浪女，临险也该得到派出所、民政办的救助，这是政府部门的责任；即便真是流浪女尸体，也该得到派出所、民政办的妥善处理，人之为人最后的尊严，理应得到同类维护。但是，若果真是流浪女，又或鳏寡孤独——无依无靠，又或羁旅客子——无亲无故，临险，而又遇到这样的政府工作人员，是不是就将如在荒野，若在大漠，惟有自生自灭？若被一扔了之，即便身死，也不过就如一阵风吹过，转瞬，不留半点痕迹？思之，令人后背发凉！

画中有话

免费网吧？



□丫丫/文 春鸣/图

近日，有网友在微博上曝光，福州市劳动和社会保障局工作人员上班时无视排队群众，一问三不知，自己却在电脑上玩起“斗地主”。该单位监察部回应称，这不是他们的工作人员。不过，记者拿着照片实地核对后发现，该照

片确系自拍该单位。（3 月 19 日《海峡导报》）

继以前出了事多是“临时工”干的，这回，福州市劳动和社保局的回应则是：此人不是他们的“工作人员”。那么，此人是谁，干什么的，何以能在办公重地很悠闲地“斗地主”，原来这一职位的“工作人员”又去了哪里？如果外人可以

随意出入甚至操纵起窗口单位的电脑，那么，可以当这里是免费网吧？

或许这一回公众误会是误会了有关部门。但以公众的经验，此类事件又多有发生，而有关部门的解释又通常过于简单，群众只好不明真相，只好认定这就是有关部门的习惯动作。

趣味说“三”话人生

三川原声

□王绍祯

近读《道德经》，道家鼻祖老子在四十二章里说：“道生一，一生二，三生三，三生万物……”联想到“三人行，必有我师焉；择其善者而从之，其不善者而改之”（《论语·述而》）；“三人行，则损一人；一人行，则损其友”（《易经·损卦》）；“三人行而一人惑，所适者犹可致也，惑者少也。二人惑，则劳而不至，惑者胜也”（《庄子·天地》）的古训。随想到“第三者”的尴尬，“三个女人一台戏”的热闹，“三山五岳开道，我来了”的雄伟气魄，不由得搜肠刮肚找出关于“三”的三个趣味故事来。

三个石匠的人生态度。

中世纪的一个行吟诗人在路上先后遇到三个石匠，他分别问他们：“喂，干什么呢？”第一个石匠极不耐烦地说：“没看见我在凿石头吗？”第二个石匠面无表情地说：“我在雕刻一块基石。”第三个石匠则神采奕奕地回答：“我在建造一座大教堂。”

在同一工地上，干同一项工作，由于他们心中所怀的理想和追求不一样，心境与成就就自然也不一样。第一个人，把工作当成养家糊口的手段，后来他一直只是一个教堂的维修工；第二个人，把工作看成一门技艺，后来成了教堂的一个中层管理者；第三个人，把工作看做伟大的事业，最后成了一个著名的建筑家。

三个罪犯的人生选择。

有三个人要被关进监狱三年，监狱长让他们三个一人提一个要求。美国人爱抽雪茄，要了三箱雪茄。法国人最浪漫，要一个美丽的女子相伴。而犹太人则说，他要一部与外界沟通的

电话。三年后，第一个冲出来的是美国人，嘴里鼻孔里塞满了雪茄，大喊道：“给我火，给我火！”原来他忘了要火了。接着出来的是法国人。只见他手里抱着一个小孩，美丽女子手里牵着一个小孩，肚子里还怀着第三个孩子。最后出来的是犹太人，他紧紧握住监狱长的手说：“这三年来我每天与外界联系，我的生意不但没有停顿，反而增长了 200%，为了表示感谢，我送你一辆劳斯莱斯！”

这个故事告诉我们，什么样的选择决定什么样的生活。今天的生活是由三年前我们的选择决定的。而今天我们的选择将决定我们三年后的生活。我们要选择接触最新的信息，了解最新的趋势，从而更好地把握自己的将来。

三个教授的人生追求。

北师大教授董藩在微博上说：“高学历者的贫穷意味着耻辱和失败。”他对自己的学生说：“40 岁挣不到 4000 万元不要来见我，我也不认识你这个学生。”而著名教育家陶行知教授却主张让人们“上得起学，而且有用”。并说“先生不应该专教书，他们的责任是教人做人”。“杂交水稻之父”袁隆平教授爱国为民，他说：“让人类摆脱饥饿，让天下人都吃饱饭。”

董教授的精神倒了，向金钱磕了头，教人成为拜金主义者；陶老担当责任，倾力使国人都能成为堂堂正正的有用之才；袁教授的创新意识，给社会带来了巨大财富，这财富不仅是物质的，更是人生精神食粮。

人生态度决定人生态度，人生态度促使人生的选择丰富多彩。选择的截然不同，让追求千差万别，失之毫厘，谬以千里。其人生理想，人生选择和人生追求所带来的结果也会大相径庭，抑或目光短浅，自私自利；抑或损人利己，误人子弟；抑或给他人带来帮助，造福人类，千古流芳。孰可取，孰不可取？

故宫失窃案量刑是舆论焦点

社会热点

□傅达林

轰动海内外的故宫失窃案在北京市第二中院一审宣判，被告人石柏魁因盗窃罪被判有期徒刑 13 年，剥夺政治权利 3 年，并处罚金 1.3 万元人民币。

判决一出，同样引起舆论关注，13 年牢狱之灾对于盗窃罪而言可谓重罚，这还是法院认定存在坦白情节而从轻的结果。但这种“从轻”并未得到社会舆论的认同，评论中不乏质疑判决过重的声音。

不妨从法律层面梳理一下法院的判决逻辑，从中找出人们对量刑异议的焦点。盗窃罪的量刑依据主要有两个：数额和情节。刑法和

相关司法解释就根据数额多少来划分量刑起点，10 年以上有期徒刑应属“数额特别巨大”。按照北京市当时的规定，6 万元就达到“盗窃数额特别巨大”。

本案中最大的争议焦点恰是数额认定，法院并没有就被盗展品的实际价值做出鉴定，而是参考其投保额。问题是，物品的保险额和实际价值不可画等号，投保作为一种商业行为本身带有投资和投机性质。在侦查中警方还曾委托北大宝石鉴定中心和北京市价格认定中心进行价值鉴定，但评估结果为：真伪难辨，出处不详，不予估价。在这种情况下，法院单方面采纳检方以 41 万元投保金额作为参考依据的意见，法律根据与理由并不充分。

除了数额，盗窃罪量刑 10 年以上的还有“其他特别严重情节”。法院给出的理由，一是在国家重点文物保护单位内盗窃展品，情节特别严重；二是有 3 件展品无法找

回，社会危害性极大。

对于前者，最高院规定的 8 种“其他特别严重情节”，并无具体相符的情形，与金融机构不同，故宫内的盗窃也只是一桩普通的盗窃案而已；后者从展品未找回就推断出社会危害性极大，更加让人看不明白其中的逻辑。或许在社会影响上，发生在故宫这样的文物保护单位的盗窃，性质很恶劣，后果很严重，但司法判决的逻辑不是建立在常人判断上，而必须严格依法量刑。

不难看出，本案之所以引起质疑，就是由于量刑缺乏明确根据和严密推理。表面上看似八九不离十，实际上一定程度上背离了司法法定主义的原则要求。无论是被偷物品的价值推断，还是盗窃地点的极其敏感，都不能构成判决的逻辑理由。从社会效果上看，期望通过重判来树立文物重地不可侵犯的威慑力，其意义尚待观察。

盲道关乎文明和民生

□朱四倍

据《南方都市报》报道，一则名为《世界上最牛的深圳盲道》帖子以一组图片，罗列了“断头”、被障碍物占据、“峰回路转”等深圳盲道的种种怪状，引来众多网友的围观和补充爆料。奥一网“网络问政平台”上，“路客 009”还将这种怪象向深圳市委书记王荣发问。

早在 1989 年，就有《方便残疾人使用的城市道路和建筑物设计规范》，2001 年又出台《城市道路和建筑物无障碍设计规范》。然而在现实中，不独深圳，“断头”、乙形盲道屡见不鲜，有关方面也是各执一词。如在本则新闻中，关于盲道被绿化树等占据，有关部

门就声称：“有些是我们先种了树，然后他们才铺的盲道。”从中既可以看出管理的混乱，更可以看出各方对盲道并不热心。盲道似乎陷入了“有利争着干、无利一边躲”的困境之中。

靠什么来纠正这种现象？一是落实法规，明确盲道建设和管理的责任主体，以及其他部门的协调责任，改变多头治理的现状。二是理清盲道管理混乱的原因，如城市规划设计时考虑不周，观念上认识不到位，执行不力，监督缺位等。三是让整个社会都来关心盲人朋友。城市管理者眼中有盲人权益，才能真正实现无障碍。盲道关乎城市文明和民生，考量着管理者的智慧和水平。