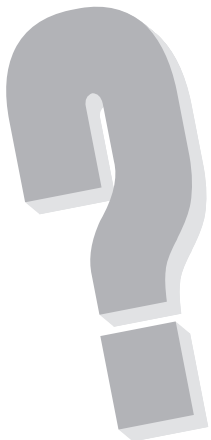




“我们对出口到中国的外国婴幼儿配方奶粉进行了检测，检测结果表明雅培的配方奶粉质量是最差的一个，远远没有达到国际标准和国家标准所能接受的最低标准。”近日，一份洋奶粉检测报告的此番评述，向奶粉消费市场扔出一惊人炸弹。

一场口水战让不少爸妈很纠结：

让不让宝宝喝雅培奶粉呢



香港一家研究机构称，雅培的配方奶粉质量是最差的一个
该机构说，雅培奶粉没有达到国际标准和国家标准的最低标准
雅培公司：产品符合国家标准，这是故意损害雅培的声誉

雅培被指不符合国标

发布这份报告的是一家位于香港、名为 CER Research 的研究机构，专门为海外基金、投行对中国企业进行调查。

该报告称，CER Research 在上海及香港购买了 6 个品牌的婴儿奶粉样品，由位于德国的一个专业检测食品安全的 Muva Kempten 实验室进行成分检测和分析。其中一个品牌就是在 2011 年 12 月 16 日购买于香港的雅培喜康宝一段。

报告指出，根据检测结果，雅培样品中的乳清蛋白与酪蛋白的比例为 41%:59%，而中国的新国标要求婴幼儿配方奶粉中乳清蛋白与酪蛋白的最低比例不能低于 60%:40%。雅培的喜康宝一段完全没有达到这个标准。

国际标准没规定乳清蛋白比例

虽然报告上称雅培的样品既不符合中国的奶粉标准，也不符合国际标准，但记者在报告上看到，该报告也只是列出了乳清蛋白和酪蛋白比例的国家标准，而国际标准一栏却是空白的。国际标准究竟如何？

记者查阅了发表在《中国证证儿科杂志》2006 年 4 期的《婴儿配方粉成分的全球标准》，但并没有看到任何有关对乳清蛋白和酪蛋白比例的规定。

作为国际食品法典委员会下设的婴幼儿配方奶粉委员会国际专家组 9 名成员中唯一一位中国专家，丁宗一 3 月 24 日接受记者采访时表示：“国际组织从来没有对乳清蛋白与酪蛋白的比例进行过任何规定，只有中国内地标准才规定乳清蛋白和酪蛋白配比值。因此，根据比例的高低来衡量奶粉质量的好坏，在国际上并没有标准依据。”丁宗一强调，只要在香港销售的奶粉符合香港的标准，那就是合法的，该报告没有任何科学意义。

雅培质疑报告的科学性

对于报告的陈述，3 月 24 日，雅培公司声明称，雅培婴幼儿配方奶粉均是根据产品销售所在国家和市场规定的产品标准而进行生产的。

雅培方面表示，CER 报告中提到的雅培产品并不是为中国内地市场而生产的，也不在中国内地销售。由于中国内地市场标准的独特性，该被检测产品和中国国家标准有不同是不可避免的。所有雅培营养产品的开发和生产都是符合甚至超越当地婴幼儿安全 and 健康生长标准的。雅培公司在中国内地销售的每批婴幼儿配方奶粉均符合中国食品安全国家标准。产品进入市场前经过极其严苛的检验程序。每批在中国销售的产品均获得中华人民共和国出入境检验检疫卫生证书。“因此，我们的产品是绝对安全的。”

雅培表示：“该报告中的发现和结论是极具误导性的，其目的显然是故意损害雅培的声誉。为此，雅培将会采取必要措施来维护公司的合法权益。”



报告方否认蓄意损坏雅培名声

对于雅培所发出的声明，CER Research 的相关联系人 Graham Earnshaw 3 月 24 日接受记者采访时表示，此项调查并没有受到任何公司的委托，完全由该机构自行决定。

据他透露，6 个样品中，除了雅培是洋

奶粉品牌外，其余 5 个都是国产品牌。“进行此项调查的目的是想要证明外资的奶粉质量高于国产的奶粉，但出来的结果却不是这样。”

“我们绝对不是蓄意损坏雅培的名声，他们可以采取相关的行动。”Graham 说。

调查报告遭多位专家否认

针对报告中提及的 6 位专家，雅培称已取得联络，5 位中美专家一致否认曾参与该报告，并要求撤回该报告。其中的 3 位中国专家表示，CER 从未就报告中的数据结果与他们联络，他们从未对 CER 报告发表任何观点。

除了广东中山大学公共卫生学院教授陈裕明 3 月 23 日晚间率先在微博中声明称，自己“是在咨询幌子下被恶意利用的所谓专家之一，这家调查公司不管其结论如何，手段过于卑劣”！另外两名中国专家中山大学公共卫生学院副教授冯翔和北京营养源研究所刘静也声明：“在未经本人同意的情况下，该报告引用了本人不针对任何产品或特定事件所发表的学术观点；被引用的本人学术观点与任何产品

和任何公司没有任何特指关系。”

威斯康星大学麦迪逊分校食品科学部门主任 Scott A. Rankin 也表示：“根据我的记录，我不具有任何数据来证明这个标题的结论，也从未被邀请对这份报告进行审核或评价。同时，我不支持这个报告的发布。”

上述专家认为，这份报告和它的结论不具有有效性，在发布之前也未经过任何科学层面的核查。因此，专家们已要求撤回该报告，或者把他们的名字及用他们名字发表的相关言论从报告中删除。

对此，CER 负责人对媒体解释说，（引用专家言论）仅仅是对报告的数字和结果进行解释，并没有让专家针对雅培发表任何意见，“检测报告很复杂，请专家帮忙解读有利于对报告的理解”。

延伸

科学松鼠会：报告“不靠谱”

此次雅培事件还引起了科学传播公益团体“科学松鼠会”的关注。这一非营利机构致力于在大众文化层面传播科学。该网站发表文章说，不管是国际食品法典委员会还是欧盟发布的标准，都没有对婴儿配方奶粉中乳清蛋白和酪蛋白的比例进行规定，报道中提到奶粉是从香港购买，而香港采取的是国际食品法典委员会标准，因此该奶粉在香港出售是符合当地规定的。

另外，通常配方奶粉都是额外添加乳清粉，从牛奶到乳清粉的生产过程中，必然经历了多次热处理。因而检测婴儿配方奶粉中的 β -乳球蛋白的变性程度，对奶粉质量的衡量其实并无意义。

科学松鼠会同时指出，这份研究报告的标题用了非常带有倾向性的字眼：“雅培喜康宝一段，迈向营养不良的第一步”，并且报告中也没有展示其他 5 种奶粉的品牌名称以及检测结果，“不像是一份市场分析报告应有的客观态度”。

CER 公司背后是谁

雅培公司“中枪”之后，香港 CER 公司也开始引起公众的好奇。这究竟是家怎样的公司？出具的报告是否权威、合法？

据相关方面调查，香港 CER 公司 2012 年刚注册成立，与上海一家广告公司隶属于同一家机构，其官网的上海电话和上海某广告公司的电话完全相同。

有公众质疑，这样一家与广告公司有着千丝万缕联系的香港公司，能否具备公正的“第三方机构”的称谓与资格，另外今年刚成立的新公司，又何谈其权威性，甚是蹊跷。

据了解，CER 的调查目前包括了中国市场的所有行业，特别以上市公司为主，其客户大部分是国外的投资银行和基金公司。CER 官网显示，开元汽车、双金生物、河南众品等上市公司都曾在 CER 报告发布后发生了股价下跌的情况。

无论谁是谁非，相关各方背后用意何在，对于消费者来说，还是最担心关乎切身利益的产品质量问题。据媒体早先报道，上海市和广东省的质监局目前正在进一步调查此事。

据《羊城晚报》

说法

资深乳制品行业专家王丁棉表示，无论这一事件的结果如何，有第三方机构参与乳制品检测，对整个行业来讲是积极的。

王丁棉说，其实 CER 机构本身送检这个事情，有一定的社会积极作用在里面，它可以促使这个行业更规范。它为消费者提供了一个充分认识产品的信息，因为消费者现在从第三方或者是监测部门弄到的信息是有限的，往往消费者在一种信息不对称的情况下很难准确判断这个产品到底好与不好，是不是适合我的选择等，所以事件本身，我个人对它没有多大的疑义，反而对这种做法是比较赞成、支持的。