

不必谈“实名制”色变

社会热点

□杨平

网络实名制听起来似乎是新事物。其实并不新,我们手机入网时要登记个人身份,那是一种实名制;我们进网吧时,要把身份证放在一个识别器上哪一声,那也是一种实名制;我们进行网购时,要输入一些个人的真实信息;在一些论坛 BBS 上也早已实名制……

最近,人们热议的实名制,主要是指微博实名认证。这项实名制引发

如此大的反响,是不是由于它将彻底改变微博既有繁荣生态呢?其实未必。中大传媒学者张志安在他的腾讯微博中作了详细的分析:实名制对“意见领袖”的微博没有实质影响,其他许多名人堂的用户也基本不受影响;而新闻从业人员的微博已比较规范;受影响的人是一些没有经过实名登记的微博,这些人中,有一些担心发言不方便、自由度不高而退出微博,一些原先借个马甲作托的人也将因实名登记失去“市场”。所以他认为:“总体上,网络表达的质量或可提高。”

那么,对微博实名认证颇多非议又出于何因?从舆情分析看,网友担心自己的自由表达会受到钳制。从表

面看,这种担心有一定的道理,但再细加分析,就不必过于紧张。

其一,微博作为一种公众参与政治与社会生活的途径已经越来越重要,从中央到地方的多个政务微博也相继开辟,它们也邀请网友拍砖,表现出相当的容忍度。从这个角度看可以作个基本判断,绝大多数人都不希望微博的舆论空间窒息,包括微博在内的舆论空间仍将继续发挥官民沟通和公共表达的作用。否则,“创造条件让人民批评政府”将是一句空话。

其二,包括微博实名制在内的网络实名制,有助于清除各种色情、赌博、欺诈信息,并遏制谣言的传播,从而促进理性舆论空间的形成,以及对公民的社会责任意识的培养。

至于网友所担心的实名制会不会更加容易让人“因言获罪”,这是一种很正常的心理反应,值得关注。但就过往发生的“因言获罪”的事件看,怪罪于实名制未必合适,其本质乃是公权力滥用和践踏公民权利的问题。若权力不受监督,即使没有实名制,不幸的事件同样可能发生;若权力受到限制,实名制下的公民批评权和合理怀疑权,仍然可以得到保障。消除网友的恐惧感,不在于实名制本身,而在于公民表达的权利救济制度有没有建立起来,在于公权有没有得到有效监督。

网络是一个虚拟空间,但它已经极大影响现实社会。从法律规范角度看,需要考察活动于网络的“主体”,

以及它的“行为”和“责任”三个方面。我们知道,模糊的网络世界上“没人知道你是一条狗”,然而,其“行为”后果在很多时候已直接作用于社会。当我们追问“责任”时,已经无法回避“主体是谁”的问题,于是,“网络实名制”成为一种必要。

当然,如果采取直接实名制即前台实名后台也实名的话,那么,网络作为虚拟空间与我们的“物理世界”一样了,那又将失去“虚拟世界”的魅力和价值。另外,在实行实名制的过程要注意保障公民表达权,否则,推行实名制维护互联网良性发展净化网络空间的意义也将大打折扣。

没人性的“没死证明”

画中有话

百姓观点

走路小心,别被“坑”了?

□守愚

最近,老是收到友情提示——“出门有风险,走路要小心”。这跟前些天的“热水坑伤人事件”有关。

4月9日晚,坠入热水坑被烫伤的杨女士,医治无效离世。

一朵生命之花就这样猝然凋零,令人扼腕。

在此之前,“杨女士全身99%面积烫伤,内脏也被灼伤”的新闻表述,已让我等小市民脊背发凉:天哪,伤成这样,该经受多大的痛苦!在京过活的我,走路上班也胆战心惊起来。不是兄弟我胆小,而是“不慎”的后果太吓人:横祸当前,谁能挂起免字牌?要是哪天也掉进坑了,说不定小命呜呼。

有风险,咱倒是理解,像是吃饭遇上地沟油这样的风险,也就忍了。可走路,可能跌进致命的热

坑,咱就没法安心了。专家有专家的说法:风险社会里,均衡的危险分布在各种生活情景中,可咱老百姓未必懂这么高深的理儿,所谓“心不在高,安全就好”,唱着《最炫民族风》却被花盆砸中,赶着上班却栽倒在坑,生活“危机四伏”,你说咱能不憋屈?

管理学的各路大师常说,魔鬼藏在细节中。此说确实不假,这回“魔鬼”就藏在热水坑中。什么时候,把路上的坑坑洼洼都提升到“战略层面”上,窃以为,那才叫为民解忧。

被烫伤的杨女士已经离开了这个世界,有关部门也认定为责任事故了。可是,到现在,都没有人主动给市民道个歉,也没人表态说,“我们正在全力以赴排查隐患”。这样,大家走路能放心吗?

大学教师应超越匠气

□刘根勤

曾读过某大学校长的一篇文章,观点是大学里教师与学生的关系就是“没有关系”。这话直指现实:大学生既无天之骄子的地位也缺乏社会栋梁的气质,作为师者的教授专家或者奔波如民工或者成功如商人,双方关系不说势同水火也近于冷漠虚无。大学四年下来,“将不识兵兵不识将”的事情所在多有。因此社会上关于“砖家”“叫兽”一类说辞广泛流传,这未必是基于反智的心理,而是理想与现实之间的落差实在太大。

或许正因为社会心理对于高尚和美好的东西不再抱有期待,生活中反而会有一些意外的惊喜,比如人们会在媒体上、社交网络中发现许多大学教师真有学问,性情也好,能善待学生,甚至十分时尚有青春范儿。这中间固然有媒体引导的功效,也有人们审美风向的变化。这种变化是双向的,人们不再期待那些典型化的样板,而是活生生的个人。而大学教师也无传统体制内的“象牙塔”可以固守,需要也可能从社会、市场、文化等维度来打磨、展示自己。

据报道,日前,华南师范大学首届“我最喜爱的老师”评选颁奖,

学生没有按照旧有的套路选择教师,而是把“自主权”发挥到极致,自定评选标准,学历、职称和科研成果不再是硬性条件,22位老师成学生最爱。获奖老师都有自己的“独门秘技”,如“微博控”迟毓凯老师、妙解专业术语的陈友芳老师。学生说了:“无论你是德高望重的资深老师,个性张扬的学科带头人,还是亦师亦友的年轻教师,只要有那么一个闪光点吸引我们,就是‘我最喜爱的老师’”。

什么样的老师才是好老师?身为大学教师的我,从做学生起便一直在思考,现在也这样问学生。“尊德性而道问学”,是古之君子的修身正道。学问和品德自然是要好的,性情更要好,真诚、幽默、有美感、善待学生,言传身教,教书育人。大师风范固然不可企及,但也要努力超越匠人之气,这样大学生才不会停留在技工的层级,这样才能使自己面对自己年轻时的志向和青年们的抱负而无愧疚。

不得不说:受学生欢迎是一种理想的境界,属于古代的“合群”范畴,但不是第一要义,君子最重要的功课是“为己”,是“尽性”,做好自己,不断提升。大学教师作为现代意义上的士君子,应当不断追求才能、性情、美感的提升。

□文/向吾 图/黎青

近日,网友曝山东菏泽市牡丹区规定,退休老人要花5元钱买“死没死证明”,并亲自到场证明没死,才能领取退休金。当地相关部门回应,该证明不是“死没死证明”,而是指纹验证表;至于是否卖5元,工作人员称“好像是这样”。

乍听之下,觉得骇人听闻:在国人的话语习俗中,向来忌讳说“死”;让人自证“没死”,形同诅咒。让老人面对“死亡验证”,更是待老不尊,用网友的话来说,这是对老人的“人格侮辱”和“精神摧残”。

让领退休金的老人验明身份,初衷无可厚非;在冒领现象频发的情境下,严把关、谨防伪造,

对于确保保障资源的合理配置,很有必要。指纹核实,只要操作得好,不失为避免“鸠占鹊巢”、资源错置的良方。据当地政府称,养老保证基金紧张,有些离休老人去世后,家人瞒报,才采取了“指纹核查法”。

但采取指纹核实,应规避冒犯私权,多体现细节关怀。菏泽牡丹区的做法,确有些令人置喙之处。

首先,老人指纹验证,何以要交5元钱?任何收费,都该遵循公正程序。5元看似不多,可对某些生活状况不佳的老人来说,却是保障空间的压缩。纵然收取,也要以民意认可为前提,并向民众解释清楚;若是未经听证程序,就强制收取,即属于“乱收费”。收费无序,何异于对老人权利的侵蚀?

强索5元收费,合法性何在,俨然成谜。舆论追问5元钱收费的合理性,当地政府工作人员的含糊表态,也让人失望。

再者,退休金分发,应遵从人性化原则,方便老人领取。尽管菏泽牡丹区称,指纹认证方式是灵活的,老人可以亲自到场,也可异地验证,可网帖说法针锋相对:“不管老人是体弱多病,还是行动不便,都得到指定地点按手印?”记者问“异地验证”怎么弄时,官方也没透露详情。语焉不详的表述,让人生疑。

“没死证明”,或属误读。可5元收费、给老人制造不便的疑云,当地却不能没有说法。很多时候,人本关怀的厚度,都投射在细节中。

“神童”干部,何妨早公开

百姓观点

□肖华

近日,山西省长治市人民政府主办的门户网站发了《中共长治市委组织部公示》,在拟任命的副处以上干部中,有2人系14岁参加工作,1人16岁参加工作,5人17岁参加工作,同时其中2名干部还是“80后”。对此,长治市委组织部干部监督科工作人员回应称已开始进行相关调查。他还表示,引发网友争议的干部年龄情况比较复杂,既有特殊历史原因,也有特殊学制原因。

14岁参加工作,虽然是有可能是

的,如一部分文体行业等,一般的都在年龄很小的时候就开始参加训练,那时候可能就算工龄了,但这些毕竟是极少数,所以14岁参加工作在很多人心目中,是不大合常理的,因此这样的简历公示,引起社会质疑是在所难免的。

为了减少社会质疑,最好的办法就在公示前调查清楚,然后在公示中作个说明,这样可以解除人们心中的疑惑,也可避免社会上不少质疑。即使公示时社会上有质疑,我们有关部门也会因为在这之前就已经调查清楚,能很快的出来解释,从而达到最佳效果。

难道是有关部门没有发现这些疑惑吗?其实这样的疑惑是很容易发

现的,只要认真的审看一下干部的简历,看到“14岁参加工作”,就会自己也产生疑惑,如果没有发现,恐怕只能说明有关干部审看干部简历不认真。如果是有关部门发现了,没有当成一回事,恐怕这样的干部缺少认真的精神,或者把公示当作一种形式,根本没有重视群众意见。

公示后才去调查,往往会错过释疑解惑的最佳时机,面对群众的疑惑,我们有关部门不能提供权威的解释,那么很容易产生谣言。长治市干部公示引起社会质疑也在启示我们,我们不应该仅仅认为公示了就行了,还应当从满足群众知情权、监督权的角度来看待干部公示。