

城管“下跪还礼”谁当承受不起？

社会热点

□志灵

近日，一条“济南城管下跪劝商贩”的微博引发网友关注。济南城管清理占道经营的商贩，当要对一位年轻女商贩的物品扣留时，双方争执起来。女商贩抱着孩子给城管下跪，见状，城管也忙下跪。城管表示，小贩下

跪，自己承受不起，只能下跪还礼。

在城管近乎妖魔化的背景下，“下跪还礼”的城管无疑为这个群体挽回了一些颜面。此事说明，即便是在许多人看来“凶神恶煞”的城管，也和你我一样都是有血有肉、有情有义的普通人。最为典型的例证是2005年发生在北京的小贩崔英杰刺死城管副队长李志强事件，经媒体还原，施害者和受害者都曾是制度的楷模，杀人者崔英杰不仅上学时品学兼优，在部队时还是优秀战士。

那么多有情有义的好人，一旦进

入城管的语境就变得薄情寡义，甚至好似换了个人，这说明无论是暴力抗法的商贩，还是冷酷无情的城管队员，其人性中“恶”的成分，并非是与生俱来的“人之初，性本恶”，而是城管执法的理念存在偏差。

城管的执法理念，甚至绝大多数城管队员都不认可。武汉市江岸区城管执法大队做过的一次队员心理调查显示，八成以上的队员认为自己的职业缺乏社会认同，感到心理压力巨大。同样是武汉市一名10岁的小学生，之前一直以父亲为豪，有一天突

然语气坚定地说，“长大了死活也不会当城管的”，原因很简单，就是“因为爸爸是城管，同学们都瞧不起我。”

事实上，没人是天生的暴戾之徒，城管不是，为稻粱谋的小商小贩更不是，虽然他们表现出的暴戾有时让人惊讶。作为被执法者的商贩，并无意为光鲜亮丽的城市“抹黑”，而只是为了生计所迫；作为城管队员，严格执行法是职责也是谋求生计的手段。虽然“下跪还礼”的城管，其恻隐之心让人感慨万千，可一旦脱离下跪的场景，其还要履行清理占道经营小贩的执法职责。

当越来越多的城管都无法承受执法过程中的“感情煎熬”，制度的无动于衷就会让人感到更为寒心。如果刻意追求城市整洁无瑕的城市管理理念不变，“除恶务尽”的思维模式，会让同属弱者的城管执法队员和商贩成为互相伤害的对手；城管为了完成一个近乎不可能完成的治理任务，很多时候不得不靠伤害商贩来实现；而商贩要维持自己基本的生存权，很多时候在被逼无奈之下只能选择暴力抗法。对于个体来说，这一切都是其无法承受之重。

毕业季的“面子工程”

□文/言者 图/春鸣

临近毕业找工作，哈尔滨市一些大学生纷纷忙于“面子工程”，有的不惜花几百上千元拍一张“明星寸照”美化简历，有的则穿梭于商场置办“面试装”。更有学生不甘心外部“包装”，干脆直接整容。在当地一些医院的整容中心，每到7月至9月，便是大学生整容高峰期，常规的颜面整容手术，也需5000元左右。

人要衣装马要鞍。求职面试，注重仪容仪表，当然没错，但“面子工程”究竟能为职场竞争增几分胜算，也没那么玄乎。纵观职场，大约除模特、演员等职业外，靠漂亮脸蛋上位，或“电”倒人事经理的，恐怕还真不多见。一句话，职场竞争，除了专业所需，还得靠真才实学，靠真功夫打天下。

话说回来，社会浮躁虚夸，连一些地方政府都大造“形象工程”，又如何能过多责怪青年学子偏爱“面子工程”呢？

画中有话



百姓观点

“不跟学生抢女友”是大学教授底线？

□吴玲

前几天在母校武汉大学参与理想大学的讨论时，易中天的一句“不跟学生抢女朋友”引发轩然大波，遭遇很多人的反驳。对此，易中天也进行了回应。

易中天的这句大实话竟然激起轩然大波，触动了不少人的神经，引来“抛砖”一片，岂非咄咄怪事？其实易中天的“大学教授的底线有两条，除了做人的底线，还有行业的底线，不跟学生抢女朋友就是之一。”是合情合理的，因为老师手上有权力——评分、写评语的权力，推荐考研、找工作的权力。老师跟学生恋爱，对别的学生不公平，“这跟法官

不能跟被告谈恋爱是一个道理吗。法官要爱上被告，可以，你退出本案。你要是爱上了这个学生，爱她爱得要死，可以，辞职，换个学校。”

“大学教授不跟学生抢女友”理应成为大学教授坚守的道德底线。在一些国外学校“师生恋”是被法律明文禁止的，虽然我国没有这样的法律规定，按照“法无禁止则可行”的原则，不可以，但是作为传道授业的为师者理应守住这个道德底线。各行各业都有自己的职业道德底线，必须恪守，否则就会乱套。从学生的角度来说，与自己朝夕相处，关爱关心自己成长、传道解惑的老师，有阅历，有才华，有智慧，充满成熟之美，很容易地占据了他们的心灵，成为他们崇拜的偶像。于是有一些学生对异性老师产生爱慕之情，执著地追求。从为师者角度来看，学生与老师之间的地位不平等，老师对学生的情感占有变得轻而易举。因为老师在学生心里的地位比较高，老师的形象代表着高尚，老师是成功的化身，一旦老师追求学生，学生有被宠爱的喜悦，能够很快产生反应。另外，人有支配欲望，由于地位的不同，学生处于被支配的位置上，老师易对学生产生同情、占有心理，于是就可以跨越年龄，突破角色的规定做出出格的事。所以在美国的大学不看什么原因，不管是学生要利用老师等等，只要是师生恋这样的事情，只要这样的事情被公开，学校惩罚的不是学生，而是老师。

“大学教授不能跟学生抢女友”是天经地义的。人应该有耻辱感，孟子曰：“人不可以无耻。无耻之耻，无耻矣。”“大学教授跟学生抢女友”，不但有违师德而且也是不平等的竞争，是“交战中的两只狼”的一只“恶狼”。有故事说：有两只羊决斗，不分胜负。有一天，主人将一只羊的羊角绑上尖刀，终于将另一只羊捅死了。后来，这只羊在喝水的时候看到了头上的刀，明白了什么似的，一头撞在山岩上，硬是活活地撞死了。你说，人岂能不如羊？记得国学大师陈寅恪说过：士大夫无耻，是为国耻。想了又想，觉得易中天的话真是为师者的信条与底线。

直升机迎亲，财富品质“飞流直下”

□王旭东

5月6日上午，北京首次直升机迎亲在东四环某公馆内上演。据了解，该次飞行共花费5万元，由专业航空公司提供服务。该飞机为欧洲直升机公司系列，机型为AS350B3，俗称为“小松鼠”，其机舱有6个座位。

直升机迎亲很有创意，但这显然“富人经济学”的一次升天。飞行1小时就花费几万元，唯有“不差钱”的新人才能直升。当然，作为一

种商业行为，做富人生意最具“钱景”，尤其在奢华消费、奢侈品消费盛行之际，无疑是供求关系的市场经济学常识的运用，是给奢华消费提供的一块新空间。

中国现有的“奢侈地位”已是高处不胜寒。世界奢侈品协会公布的报告显示，截至2011年年底，中国奢侈品市场年消费总额已达126亿美元（不包括私人飞机、游艇与豪华车），占据全球份额的28%，中国已成为全球占有率最大的奢侈品消费国。

针对奢靡消费，是听之任之、推波助澜，还是进行遏制？完全的市场化、自由的市场化，只能是随波逐流，很容易“更上一层楼”。正如有关人士所认为的，目前中国奢侈品消费主要是“富二代”之间的攀比，他们首先通过奢侈品进行自我身份攀比，进而攀比家庭财富和社会地位。直升机迎亲，给奢靡消费开辟了一条新跑道，搭建了一个新平台，打造了一个新载体，载财富升天，引领财富向奢华天空直升，或许会让财富

品质“飞流直下”。这是财富及其品质的悲哀。

直升机迎亲，诠释并助长着“富人经济学”的奢华。其实，不仅社会远没有达到可以奢靡消费的物质条件，即便是未来物质条件不断改善，富裕程度越来越高，勤俭节约的美德也需要继承与弘扬。个人私财在受到法律保护的同时，也受到来自社会道德的制约——用于公益、慈善事业得到社会舆论的褒扬，大肆浪费或炫耀式消费则受到社会的鄙视。

当老外撞上的正气不彰的社会病

言者有意

□耀琪

“只有大家互相帮助，才能让小偷意识到在这里犯罪是需要付出代价的，而现在的情况恰恰相反。有了这一次的经历，如果下回再碰上，也不敢再帮忙了。”说这话的是一位在东莞的巴西人。他日前在东莞出手阻止小偷偷窃他人时，遭小偷团伙报复群殴，其间，数十名路人在现场，没人设法施救。

社会正气不彰，仗义者陷于困境，类似事件频频发生在大城市里。这次轮到一个外国人在中国以血肉之躯体验了一次。当我们对这位外国人呐喊并给以敬意时，也很明白这是又一次对我们畸形社会生态的审视。为什么单纯的救助行为，在同样是人类社会的某些地方如此稀缺，难道中国人是一个很特殊的群体吗？是这个巴西人太傻太冲动，还是国人太含蓄太自保了？

无论古今中外，“救人一把”正如一种约定俗成、不假思索的自然法则。无论古代人还是现代人、巴西人还是中国人，应该都有类似的本能反应。只有遇到极端的环境下，天生法则才会被压制和掩盖。比如在突如其来的强烈地震中只顾着自己逃命，在沉船时只顾着自己先浮上水面。若是这样，我们无法谴责，可以谅解。可是，在这个已经走入文明状态的大都市，在这个老外自以为应该有基本正义共识的城市，却遭遇野蛮围攻和冷漠围观。只能说，这样的都市、这样的人群社会实在令人心寒。

更遗憾的是，还有人说“巴西人救人被围攻，丢了中国人的脸”。这意味着，我们还是把“礼仪之邦”当做一种表现给外人看的价值追求。进一步的，我们所有的好人好事，是要在大家观赏下进行的，而不是发自内心的天然行为。殊不知，这正是一种近乎叶公好龙、人格分裂的心理行为学。它不但不会创造出真实而正义的城市，还会把每个人逼到一个更加不作为、假作为的观众状态。社会一方面继续颂扬正义互助，一方面大家对周围的人更加不信任，对公益之事保持距离，更别说出手维护正义了。

对我们这个社会自相矛盾的潜规则，老外不可能都懂，所以才会去冲动救助。这样的潜规则正在内化成城市交往的一种代码，任其下去，正义精神或继续被冷藏，而冷漠却将成为共识。我们应该借助这样的一个事件缺口，好好地反思：如果日常口头的教化无法激活公众天然道义，那么唯有在技术、制度和程序上更好的鼓励保护正义维护者了。