

“常回家看看”入法 无须以操作性为前提

社会热点

□杨涛

6月26日，全国人大常委会首次审议《老年人权益保障法(修订草案)》。在草案形成过程中有较大争议的“常回家看看”精神慰藉条款，写进了草案。草案规定，“家庭成员应当关心老年人的精神需求，不得忽视、冷落老年人。与老年人分开居住的赡养人，应当经常看望或者问候老年人。用人单位应当按照有关规定保障赡

养人探亲休假的权利”。

毫无疑问，谁也不会否认，老年人也有精神需求，需要子女的精神慰藉，他们的需求不是子女简单地用物质就可以打发；同时，谁也无法否认，如今，年轻的子女们忙忙碌碌，他们已经很少回家看望父母了。要不，前些年，一首《常回家看看》怎么会红遍大江南北。因此，鼓励子女常回家看看，给予老年人精神需求是作为子女们的道德义务，这是社会的共识，问题在于，这种道德义务应当不应当规定在法律当中？

一种观点认为，道德的归道德，法律的归法律。的确，有些时候，道德的领域无须法律介入，尤其是刑法的介入，不能利用刑罚手段来对付道德

问题。但是，很多时候，道德与法律却无法截然分开，一些道德义务可以且有必要用法律来加以规范。将“常回家看看”这样的道德义务规定入法律中，也就是将这种道德义务上升到法律义务，由于法律本身具有指引、评价、预测、教育、强制等作用，因此，它能更广泛和更深入地让子女们履行这一义务，让“常回家看看”、给予老年人精神需求等在现实中更加得以实现，让我们的传统美德能继续发扬光大。

另一种观点认为，“常回家看看”、给予老年人精神需求这样的条款入法，由于其在现实中难以量化，也难以监督和强制，所以可能会由于其难以操作、难以据起诉讼而影

响到法律的权威性。其实，并非每一个法律条文都必须有具体的操作程序，有些法律条文可以作原则性的宣示，表明立法者导向是鼓励子女们给予老年人精神需求，希望全社会形成良好氛围，并不一定非得要有制裁和执行规范。

另外一方面是，在我看来，对“常回家看看”、给予老年人精神需求等根本就无须规定强制执行。“尽孝”有物质和精神层面的，物质层面的“孝”，因为涉及到父母的生活问题，而且物质的东西看得见、摸得着，所以，法律可以规定强制措施且必须规定强制措施，如果子女不尽赡养义务，法院可以强制执行。

但是，精神层面的东西，是来自

内心的醒悟和自觉，发出内心真情实感，子女不愿意精神尽孝，即便法院强制他回家了，他也心不甘、情不愿，老人也得不到慰藉；反之，一个愿意精神尽孝的子女，不要法院的强制，只要善意的提醒，他也能“常回家看看”，并让老人感觉开心。所以，让子女精神尽孝无法用法律的强制力来达到目的，也就没有必要规定什么具体的“可操作性”。何况，规定这样的条款除了宣示外并非没有其他意义，比如在子女分遗产过程中，法官就可以凭借这样的条款来对未给予老人精神慰藉的子女不分、少分遗产。

“常回家看看”入法是件好事，我相信它在促进国民提升道德水准和关爱老年人上，起到重要作用。

“边开车，边遛狗”的“雷人”事

□文/丫丫 图/春鸣

南京市民余先生向媒体爆料称，前几日经过该市汉中路时，发现居然有人一边开车一边遛狗，不过牵狗的人坐在副驾驶室上。余先生称，他开了10多年车，这一场景还是首次看到。交警在接受采访时表示，如果他们发现的话，将参照妨碍安全驾驶机动车行为来处理，予以警告并可处罚50元罚款。

网络上喜欢将人分为“正常的”、“文艺的”和“二B”三种，我一直没有很好弄懂2B的意思，看来，这种边开车（即使是坐在副驾驶位）边牵狗的行为，大概可以归纳为2B类型了。因为，这种行为除了装之外，着实想象不出有什么意义。

说他们是开车吧，其实他们在遛狗；说他们在遛狗吧，其实他们在开车。说他们在享受吧，其实他们可能是在制造血案（撞狗）；说狗是他们的宠物吧，其实他们是在虐待小狗。罚50元对他们来说，太轻了。如果可能，应让他们永世不得遛狗，专心开车好了。



画中有话

“裸躺阻止救伤者”必须办成铁案

□言者有意

□毛开云

6月17日，临沂市兰山区，一对母女被小区内一辆疾驶的汽车撞飞，造成4岁的女儿死亡，妈妈重伤，经抢救后尚未脱离危险。事发后，有居民拨打了120电话。救护车驶来之后，令人震惊的一幕发生了……肇事女司机脱光衣服，并且阻拦救护车开进小区救人。医护人员无奈，只得下车步行，将小女孩抱上救护车。这时肇事女司机突然从地上爬了起来，一把将小女孩从救护车内扯落到地上，阻挠送医。

我们一方面为小生命的离去而痛心惋惜，一方面为女司机的心狠手辣而痛心疾首。女司机为啥如此心狠手辣？至少有三个问题需要厘清。

第一，为啥撒泼撞人。从报道来看，女司机是位教师，据说这位女教师张彦的老公在外边养小三，张彦为泄私愤报复社会，驾车冲向人群。平时待人接物都不错的张彦，为啥会因为家事而报复社会？第二，为啥裸躺阻止救人。作为女人和教师，大庭广众之下竟然“裸躺”，脸往哪儿放？自己撞了人应该主动救人，但女教师不但自己不救人，还阻止他人和120施救。这一系列反常的举动背后到底有啥隐情？第三，为啥对伤者进行二次伤害。如果说，小女孩没有受到二次伤害，完全可能保住性命。而女教师的“一追、一抢、一摔”，硬是把小女孩活的权力给活活地剥夺了。女教师如此歹毒实属罕见。

以上三个疑问，从事发时女教师嘴里不断地说着“气死我了”，撞人后还用手掐着自己妈妈的脖子，脱光衣服打骂靠近她的每一个人，冲人群喊“我要杀了你”等语言和动作中，似乎可以看出一些蛛丝马迹：女教师可能患了精神病？在不排斥肇事司机真的是精神病人的前提下，一个曾教过多年医学心理学与精神病学的人，要装精神病的话，是有足够表演素材的。为此，有一个问题必须处理好：张彦事发时是否患有精神病，张彦的行为属于过失致人死亡还是故意杀人和危害公共安全。只有把此案办成铁案，才能树立司法权威，维护法律尊严，展现社会的公平和正义，为广大群众筑牢合法维权的最后一道防线。

众多奥运冠军上当，谁都可能是受害者

□吴龙贵

6月26日，北京二中院开审一起民诈骗案。被告人王斌自称是高干子女，以能够低价买到房和车为由，伙同朱双双先后骗取文体明星邹凯、杨威、杨云、罗雪娟等30余人，共计人民币5800余万元、港元228万元。此案未当庭宣判。

杨威、邹凯、罗雪娟……看到这些曾经叱咤赛场，为国争光的奥运冠军们，如今成为这起诈骗案的受害者，不禁让人五味杂陈。

一个拙劣到完全可以一眼识破的骗局，却骗倒众多文体界的明星大腕。是网友所说的“钱多人傻”？我不

这么认为。与其说上当者是听信了骗子的满口谎言，倒不如说他们其实是拜倒在潜规则的裙下。在一个充满潜规则的社会，人们愿意相信违背市场秩序的“低于市场价买房”是完全能够成立的。

我们没有资格嘲笑杨威们。扪心自问，现实生活中，有多少人没有主动或者被动地潜规则过？孩子上学，求职升迁，……很多时候，我们都会有一种无力感，不走潜规则，基本上是办不成事。杨威们之所以会被推上舆论的风口浪尖，或许只在于他们身上的“奥运冠军”光环——这是最让公众无法释怀之处。按常理来说，他们完全有能力也有义务按照社会的

基本规范行事，但为何连他们也难以抵御潜规则的诱惑呢？

我想，除了人皆有欲望这一人性本能之外，还有两个原因。一是潜规则像瘟疫一样，在这个社会肌体里不断复制、蔓延，已经到了无孔不入的地步。通常来说，潜规则是弱势者对强势者的一种屈从，但现在，这种情境已经发生了转变，潜规则不再局限于强者与弱者之间，也不再是迫不得已的情况下无奈之选，而是已经成为一种人际交往的重要内容，甚至成为一种生活方式。二是潜规则正在得到越来越多的社会认同感。当被告人王斌自称是高干子女，并放出“能低价买房”的诱饵，各路明星蜂拥而至的时候，他们之中很多人并不认为这么做有什么不妥，而是视之为对自己社会身份的一种肯定，甚至能体会到某种优越感。因为拥有一定的社会地位，才能进入这个圈子，进入这个圈子，才能获得相应的资源……

谁都有可能是潜规则下的受害者。倘若社会秩序失范，人人都依潜规则行事，那么所有人都生活在某种不确定中。这就是一个“击鼓传花”的游戏，也许你侥幸地躲过，但终有一天你会成为那个不幸者。颇具象征意味的是，相信“潜规则”的杨威们最终还是依靠法律讨回了公道。

县委书记一份盒饭承载的朴素期待

□王石川

26日下午，有记者发布微博，内容为湖南祁东县县委书记曾祥月与工作人员一起吃盒饭。据了解，除了日常必要的应酬，在办公室吃盒饭成了书记的家常便饭。网友称县委书记吃盒饭应该是平常事，但在中国官场太罕见，表示希望官员能够坚持，而不是作秀。

对于白领来说，吃盒饭是家常便饭，但县委书记吃盒饭，似乎并不多见，于是就具有了引发热议的新闻元素，当然也有人讥之为作秀，“问题是每天都吃吗？还是就吃这一顿作秀？”

其实，即便作秀也值得肯定，如果天天吃盒饭作秀，倒是好事，所谓“凡成常态皆可常赞”。

一份盒饭引发坊间热议，实际上寄寓了人们的朴素期待。在公款吃喝、奢侈接待仍未得到有效遏制的现实语境中，公众期待吃盒饭的官员越来越多，并能够成为常态。如果每名官员的日常吃喝都不能报销，如果每名领导干部都带头吃盒饭，何愁除不了大吃大喝？

祁东县县委书记曾祥月经常自觉吃盒饭，固然值得赞赏，但还应该看到，他的确应该吃盒饭。究其因，祁东县经济并不发达——日前，湖南省

确定吉首市、永定区、武陵源区、祁东县等8个县市区为省扶贫开发工作重点县，祁东名列其中。身为祁东县委书记，理应与全县民众同甘共苦，更有责任带领民众脱贫致富。

此外，还不能不提祁东的机关住宅小区。据去年8月10日的《法治周末》报道，祁东县委、人大、政府、政协“四大家”带头在划拨地上建起了机关住宅小区，没办土地使用证却办好了房产证。祁东县规划局总工室负责人认为，这种建房，是给干部职工的一种“福利”，祁东县老百姓对这种“官宅”颇有怨言。吃盒饭是一码事，“官宅”是另一码事，但必须看到的

是，如果说吃盒饭能够给公权力加分，建“官宅”则会大大减分，甚至可以说吃盒饭加的分还不够建“官宅”带来的负面影响。

县委书记曾祥月吃盒饭毕竟只是一种道德自觉，如果没有严格的制度兜底，这种自觉只具有个体意义，而难以发挥普遍性的价值。在期待曾祥月继续吃盒饭，并能带领当地民众脱贫致富的同时，也期待他能管一管引起民众不满的“官宅”。当然更期待的是，官员吃盒饭成为官场常态，而不再是新闻。