

研究生教育“泡沫”为何越吹越大

社会热点

□ 熊丙奇

最新数据显示,今年,我国研究生计划招生规模为584416人,其中硕士生517200人,博士生67216人。而在2003年,我国研究生招生总数还仅为26万多人,十年间翻了一番儿。来自《全国高校毕业生就业状况》数据显示,2005年,考研人数首次突破百万,自此,直到2009年,硕士生就业率连续下降。2009年和2010年,硕士生的就业率甚至不及本科生。

如果再往前推算,根据1999年全国教育事业发展统计公报,当年我国硕士研究生招生规模7.23万人,以此计算,过去15年间,我国研究生招生规模增长了6倍多。研究生培

养规模如此快速发展,其代价是研究生教育质量严重下降。

总体看来,我国研究生招生规模之所以发展如此迅猛,有如下原因:

其一,一些高校以举办“研究型大学”为目标,在学校办学者看来,要成为研究型大学,就应该研究生招生规模大于本科招生规模,学校的办学于是围绕这一目标进行,至于质量如何,似乎不是这些学校所关心的。

其二,我国大学普遍追求“高大全”,在985高校、211院校宣布自己要办成“研究型大学”时,一些教学型大学,甚至职业院校也不甘落后,纷纷申报硕士点、博士点,并以硕士点、博士点的多少,来评价办学水平。有些大学没有举办硕士点的条件,“创造条件”也要上,具体包括公关政府审批部门,以及聘请大量兼职教授,等等。

其三,在大学本科生就业难的背景下,教育部门和高校,把研究生扩招作为就业难的“蓄水池”。我国研究生的大扩招,与大学毕业生就业难

几乎是同步的,为了给本科生“出路”,硕士研究生扩招就成为十分便捷的方式——按照目前的就业率统计,考研学生也是作为已就业学生统计的。当然,扩招带来的是学历的迅速贬值。

其四,部分高校借研究生培养结构调整,走研究生培养产业化道路。近年来,针对研究生培养结构与社会需求脱节的问题,教育部要求各高校调整研究生培养结构,到2015年,力争做到学术性硕士和专业硕士的比例为1:1。本来,这应该在研究生总体招生规模不扩大的背景下进行,可一些高校却借机增加专业硕士的招生规模,继续扩招。因为根据国家的政策,专业硕士是要收费的。这被一些考生和家长解读为花钱买学位。

分析以上原因,大家不难发现,我国扩大研究生招生规模,并不是从研究生教育本身出发考虑,追求的是办学的规模、办学的政绩和现实的利益,按照这种教育发展思路,研究

生教育质量下降、研究生就业前景不佳,是预料之中的。

不少高校在考虑研究生教育时,并没有充分被考虑如何保障研究生培养的质量。调查显示,在一些研究生招生规模较大的学校,一名导师同时带几十甚至上百研究生的情况并不鲜见。这样的培养规模,令研究生导师制形同虚设,导师根本无暇对这么多的学生进行个性化的指导。加之大学缺乏办学自主权,所以大多数学校给研究生开设大致相同的公共课,一切刀切地要求研究生在求学期间撰写、发表论文,其结果是,不少研究生想方设法炮制论文,再托人发表论文,催生学术不端。

因此,要治理研究生教育规模膨胀过快,质量严重下滑的问题,必须针对造成这一问题的根本原因,需要加快落实和扩大学校的办学自主权,并建立现代学校制度。

我国研究生招生规模的扩大,基本上是在行政主导下进行的。一方面,大学之所以重视研究生规模和本

科规模之比,在乎硕士点、博士点的多少,这是因为这些是行政机构评价大学的重要指标;另一方面,最近几年来,高校研究生培养结构的调整,也是在教育主管部门的统一部署下进行,一些高校本来不希望扩大专业硕士的招生规模,或者没有为调整做好充足的准备,但不得不按照主管部门的计划安排行事。

另外,高校内部在研究生教育教学过程中,也存在由行政主导的问题。具体表现在,教育资源和学术资源由行政主导配置,教授在教育事务和学术事务决策中没有发言权;“导师”不导,从招生到培养、再到学生的管理和毕业,导师的权力十分有限,为此,导师也用不着对学生的培养质量负责。

只有落实和扩大学校的办学自主权,在研究生培养过程中,真正发挥导师制的作用,才能避免研究生培养的行政化、功利化,也才能给所有攻读研究生的学子合理的教育回报。

画中有话

□ 文/邓为 图/王成喜

《寻宝》栏目举办晋江专场。一位藏友展示了一件青花瓷器,称是明永乐青花热水瓶,是郑和下西洋装开水用的。这位藏友表示,如果物品是真货,应该值至少一百万元。现场专家点评称,感谢陶瓷创作者丰富的想像力,如果郑和地下有知肯定打喷嚏。

这是一个全民爱好收藏的年代,有资料显示全国收藏爱好者竟有9000万,而依附和寄生于收藏嗜好背后的造假产业,已是颇为壮观,甚至都有造假地图陈列于世。

在娱乐的江湖,有眼珠就有切。而对于竞相开播的鉴宝之类节目,在红火和喧嚣之后,也

难逃“各领风骚三五年”的困窘,甚至有“干爹赠翡翠”这样为提高收视率公然造假的瞠目现象出现。至于颇为公众和专业人士诟病的现场估价,算是点燃公众收藏热情和提升节目收视率的不二法门,如今也被有关部门叫停。

从这个角度出发,我们也许会恍然大悟,“青花热水瓶”这样一个让人哄然大笑的鉴宝行为,很有可能是无伤大雅但却有意为之的花边与插曲。否则,很难解释普通人都可以辨认真伪的“青花热水瓶”何以通过初审,再进入节目现场,并最终得以堂而皇之地播出。我们在讥笑他人的粗鄙与浅薄,他人却在暗忖收视率提高的回报与收益。谁是谁的菜,还真说不准。

不怕节目娱乐化,就怕科学庸俗化。“青花热水瓶”好在只是



一个逗人一乐的插曲,而良莠不齐的鉴宝专家,以及将赝品鉴为宝物的事实,却俨然是这个娱乐化时代的暗疮。在宣教文物知识、提高欣赏品位日趋异化为炒

作与眼球经济的环境里,科学的严肃与公正,当是所有娱乐化外壳下的内核,这一点必须厘清,也是必须恪守的底线与坚守。

听懂撤并收费站放鞭炮背后的民意

□ 曹林

在收费站多如牛毛猛如虎的时代,看惯了收费站到期还赖皮继续收费的事儿,当有收费站按照规定停止收费时,还真有些不习惯——不习惯中,就有人放起了鞭炮。7月15日上午,江苏省12个撤并的收费站全部停止收费。在312国道南京收费站拆除的过程中,有市民专程开着私家车跑到停用的收费站边放鞭炮庆祝。鞭炮声,见证着民众对收费站的复杂态度。

这个鞭炮声,让我想起前几天的一件事。带家人到北京的奥林匹克森林公园玩,拥挤的北京城,难得有这么一大块绿地。作为北京奥运的遗产,公园延续了当初开园时不收门票。爱人惊喜地说:“哇,这么好的天然氧吧,竟然不收门票,太好了。”我说:“不要觉得这好像是恩赐,我们每年纳了那么多税,是应该享受到这种福利的。”如今什么都要收费,好不容易有一个“看得见”的

免费福利,别觉得占了谁的便宜。公园,本就应该免费,我们不能将收费标准,反而不习惯免费了。

同样,收费站也是如此。高速公路,即使收费,贷款修路,收费还贷,也应该局限于少数;可现在,多数高速公路是收费的,中国地图上密密麻麻到处是收费站,世界多数的收费公路集中在中国;即使多数高速收费,也应该遵守收费的规定,比如收费到期后应该还路于民,收费站的设置应该合理,不能几步就是一站。可我们的公路收费,已经成为地方财政的提款机,绑架着地方利益的收费,混乱得近乎失控。收费站违规设置、超期收费、违法乱收费,缺乏应有的约束。

这种混乱的背景下,更能理解民众为什么要专程跑到停用的收费站边放鞭炮。相比很多无赖,江苏依法撤去不合规的收费站,值得赞赏,可这些公路上设站收费本身就是不合理的,撤站取消收费是依法纠错,而不是“让利于民”。不知道相关部门

能不能听懂这鞭炮声后的民意。民众放鞭炮,不是表达对政府部门的感恩戴德、感激涕零之情,不是觉得得了谁的什么恩赐,而是感慨终于得到了自己应得的福利。公路管理部门,不要将这种鞭炮看作自己可资炫耀的政绩,而要知耻,从中读到民众对公路乱收费的不满。

要看到鞭炮声后民众更多的无奈。按理说,纳税后享受相应的公共服务,是公民的应得权利和福利。取之于民,用之于民,公路的建设资金中,本身就包含着公民的纳税。很多地方的公路收费,其实是霸道的地方对公民的重复征税。可面对种种不合理、不合法的收费,民众没有“用手投票反对票”的否决途径,权大于法下,公众的依法维权和媒体的曝光都很无力。纠正不正当的收费,只能寄希望于政府部门的自觉和善意。鞭炮声后是久受收费之困的民众“奔走相告”的欣喜:收费站终有终结的那一天,终于有收费站倒掉了。

很平常的一件事,却让民众在

鞭炮声中奔走相告,折射出很多意味深长的信息。于民众来说,鞭炮表达的是喜庆,但不负责任的政府部门应该从中听到批评。新闻报道过很多地方的贪官落马后,民众跑到政府门口放鞭炮,表达“除害”后的大快人心,人们对收费站混乱之害的痛恨,与对贪官的恨是类似的。

还要看到鞭炮声后民众更多的期待。期待更多的收费站能跟进,更多的地方能跟进,从而让纳税人更多地享受到免费的福利。因为稀少,人们才会惊喜,因为撤掉的收费站太少,人们才会当成大喜事。有一天,人们能够以平常心看待收费站的倒掉,收费站停收费不成为新闻了,才真正意味着民权的真正回归。

关于这件事一张值得玩味的图片,是一个被撤的收费站旁边,收费站员工列队整齐行“告别礼”。好像对收费站充满留恋之情,这种留恋,反映着收费站真实的心情,与民众放的鞭炮格格不入。

保护学生视力 是教育职责

□ 佟彤

一条微博称:“眼保健操在中国推行已有49年了,全世界仅中国做眼保健操,按摩毫无作用的穴位,49年来,中国青少年近视率升至世界第二,达3.6亿人,做眼保健操无法改善视力,许多学生用脏手按摩导致红眼病、眼部感染等。眼保健操是1963年,由北京医学院自创的,结果被推行至全国,毫无科学根据。”

这条微博引起了人们对推行了多年的“眼保健操”的效果的质疑,因为中国学生不断增加的近视人数已经是个不争的事实。但是,这是“眼保健操”本身的错,还是执行过程的错就很难说了。

中国孩子近视问题已经很普遍,其间号称能治疗近视,远比“眼保健操”先进的各种疗法也不断出现,但仍旧没能减少近视的数量,包括最著名的眼科医生也不能给出“一招鲜”的解决办法,他们更认同的方法是,用眼40分钟后闭眼休息一会或者是远望5分钟,这是减少近视发生的最好办法。

“眼睛保健操”的作用有多大确实无人仔细研究过,但从理论上讲,它的价值可能就是让孩子能在繁重的课业之间闭目休息5分钟,哪怕是做到了这一点,对近视的预防治疗也是有帮助的,很遗憾,能把“眼保健操”的时间真正给学生的学校又有多少我们就不得而知了,不能把这种情形带来的后果全部记在“眼保健操”上。

这样的情况以前就有过,比如“学生营养餐”、“学生奶”的推广之中,曾经不止一次地出现过问题,其中包括卫生、质量等等,值得庆幸的是,这些并没有影响“营养餐”的推广,相反,在这种监督结果的鞭策下,“营养餐”的质量逐渐变得可以信任,甚至成为孩子一天中营养的关键。由此看来,对“眼保健操”的质疑是件好事,至少引起了人们的“围观”,让事情可以在“围观”中得到解决。

近视也属于生活方式病的一种,解决它的关键就是纠正不正确的用眼方式,而这就需要在生活细节中注意。对于学生来说,他们的大部分时间在学校,改变只能从学校开始。因此,借此对“眼保健操”效果的质疑,教育主管部门倒应该把学生视力问题放在首位,就像之前食品安全列入政府业绩一样,对学生视力乃至体质的好坏也应该是教育部门的职责之一,如果能从这个角度去重视,研究出更有成效的“眼保健操”或者更能减少近视的教育方式,都该不是一件难事。