

别再让收费员舍身阻拦逃费车辆

社会热点

□ 晏扬

近日,京港澳高速公路北京赵辛店收费站发生一起悲剧:一辆东风货车强行冲卡,女收费员祝学明试图用身体阻拦,被货车拖行六七米远,经抢救无效死亡。肇事司机随后投案自首。祝学明供职的首发集团表示,祝学明以生命保护国家财产因公殉职,公司会尽最大努力给予其家庭赔偿。收费员祝学明是勇敢的、忠于职

守的,面对强行冲卡的大货车,她不惜以柔弱的身躯阻拦,为此付出生命的代价。首发集团是国有企业,负责京港澳高速公路北京段的运营,从这个角度看,祝学明是“保护国家财产因公殉职”似乎未尝不可。然而,这起悲剧也让人五味杂陈。面对凶猛的逃费货车,收费员有必要勇敢地舍身阻拦吗?这种“因公殉职”值不值得?是什么原因让一名收费员不惜舍身拦车?

人的生命最宝贵,为保护那点过路费而献出生命,我很为祝学明感到惋惜。同样是舍身拦车,“最美女教师”张丽莉获得众口称赞,没有人怀疑她的壮举是否值得,因为她舍身拦车是为了保护学生,是不惜用自己的

生命去挽救别人的生命。相比之下,用生命去保护那点过路费显得太不值得,而且完全没有必要——就像在战场上,本来扔颗手榴弹就能解决问题,你却非得去舍身堵枪眼。车辆逃费是违法行为,收费站有监控录像,有车辆通行记录,强行冲卡的货车“跑得了和尚跑不了庙”,交警部门很容易追查到违法司机,“秋后算账”,收费员何苦当场舍命阻拦?

事实上,类似的悲剧并不鲜见,时而有车辆冲卡逃费,时而有收费员、保安舍身阻拦。我始终难以理解,为什么有些车辆为了区区过路费而凶猛地向他人?为什么有些人为了保护区区过路费而不顾及生命?也许,从祝学明舍身拦车的细节

中可以找到答案:祝学明见货车要冲卡,赶紧从岗亭内跑出,用身躯挡在货车前面。货车司机一直把车头顶到祝学明的腹部。祝学明后退几步,稳稳站住并未倒下,未料想,司机竟然倒车,然后加足油门向前冲……可以看出,当时双方都在较劲、斗狠,一方觉得你肯定不敢撞我,另一方则被激怒,非要撞你!此时,司机冲卡已不在于逃费,而在于斗狠,在某种程度上,正是收费员的无所畏惧乃至藐视,勾起了司机内心的那股狠劲和邪念,悲剧由此发生。你可以骂司机残忍,可以对其施以重刑,可是,拦车者不能死而复生,付出的代价不会因为司机受到严惩而挽回,这是一个“双输”的结果,而

这本是一场可以避免的悲剧。为什么有那么多收费员、保安舍身拦车,只是“忠于职守”那么简单?我有些怀疑,因为阻拦冲卡车辆的危险性之高,想必他们都心知肚明,是什么原因逼迫他们冒此风险呢?如果一些高速公路运营公司存在这样的内部规定,将阻拦冲卡车辆作为收费员和保安的责任,若有车辆冲卡逃费成功,收费员和保安将要受到处罚,轻者被扣奖金,重者被开除,那么不得不说不,这样的规定是残忍的、不人道的,无异于把收费员、保安往死亡线上推。即使没有这样的规定,也应该劝告自己的员工,不要去舍身阻拦冲卡车辆,这种精神固然值得称道,但这种行为是没有必要的、不值得的。

爬树课能不能小学就上

□ 侯江

毋庸置疑,因为科技的发展,好日子过久了,人的很多生存技能都在退化。比如现在举着相机“拍”老虎的人还有,但是能用木棍、石头弄回家一头鹿的人就比较少见。当然,面对天灾人祸,人们确实还是需要补充生存技能的课。比如,爬树。

据《厦门商报》报道,近日,“厦门大学微博协会”发布微博称,厦大将开设爬树课。在这门课上,可以学习如何安全爬上任何一棵树,并在上面自由移动,甚至“在树木之间灵活穿梭”。事情起因是厦大校长希望借鉴美国部分大学开设爬树课的经验,教会学生一些特殊逃生技能。厦门大学体育教学部还透露,该项课程拟于今年新学期推出。“当然,不是赤手空拳去爬树,会适当借助一些器材以保障学生安全。”厦门大学体育教学部林建华教授表示,爬树的形式可能会有点类似于攀岩运动。

如果大学毕业生们都能够“在树木之间灵活穿梭”,真乃我国高等教育的一项丰硕成果,是所有大学毕业生们的一大幸事。就算是专业知识不太对口,就算是毕业后一时找不到特别理想的工作,爬树爬得利落的人,四肢协调性和头脑的判断能力都应该

不错,不仅能够遇险时保护自己,也许还能帮助别人,或者做些特殊的需要的攀爬工作,毕竟也能勉强算得上是一专多能了。

其实,人类所有的技能,特别是生存技能,都应该是越早学会越好。因为毕竟保护自己的意识和能力越早拥有越好。且人类的生理变化是有规律可循的,像爬树这种事,孩子往往比成年人灵活,且接受能力强,也有强烈的好奇心和好胜心。不然,为什么体操运动员多半是从娃娃期就开始专业训练了呢?

所以,虽然大学开设爬树课是明智的,省得学生们不仅五谷不分,而且还四肢不勤,但也许教育部门的领导可以把这个课程再往前推进几步,让城市里的小学也都开设爬树课。前天我家小时工还同情地对我儿子说:“明年暑假和阿姨回农村过吧,家里的小朋友天天上树掏鸟蛋、下河抓鱼,玩得都疯了,哪像你天天做作业、玩游戏,憋都憋坏了。”孩子们本来无师自通的生存技能,如果被时间地点和其他人为因素限制,当然也就退化了,到头来好不容易考上大学,还得补小时候就该精通的东西。要是小朋友们都爬树爬得开开心,哪还用上了大学再笨手笨脚重新学起?

画中有话

“不合格并非不安全”是正确的废话

□ 龙敏飞

“当前,我国发生的食品安全事件有不少是外界误读了,其实不合格的食品并非就是不安全的”,7月18日,中国连锁经营协会举行的食品安全年会上,中国农业大学食品学院教授何计国表示,不能将超标食物误读为不安全食物,含致癌物质并非致癌食品。

必须承认,“不合格食品并非就是不安全的”确实让人挑不出语病,但这是一句“正确的废话”。“不合格”,不仅有质量不合格,也有营业许可证不合格、包装不合格等众多门类,除却质量不合格外,其他的不合格,其食品依然可能是安全的,这是人尽皆知的常识。任何有思辨意识的人都知道,不合格食品并非就是不安全的,所以我们对一些周边的小吃店、烧烤摊等,即便其可能没有所谓的“营业许可证”,但我们可能还是对其爱不释“口”。

对食品专家学者而言,有时间讲“正确的废话”,不如将时间用在反思食品安全之上。为何公众有时会误读食品安全问题,为



何公众有时会一股脑儿地将全部的不合格食品当成不安全食品对待?这才是问题的核心,也是必须正视的问题。显然,正因为食品安全问题一直难以解决,才有了公众的习惯性质疑与焦虑。

可以说,某些专家学者每一次“正确的废话”,都会给人一种“不合格还有理”的印象。故而,请别时常拿“不合格还有理”的姿态来说话,这不仅是在公众的伤口上撒盐,且难免让人疑惑:专家学者作此之说用心何在?一旦进入这般拷问,便是专家言辞难免为食品监管部门开脱责任之嫌,有

利益代言人嫌疑;如此,不但难以稳定公众的情绪,反而会适得其反。

对待食品安全问题,底线从来就不该退让,必须“零容忍”。任何类别的不合格食品,都是不应该存在的;食品安全,不能寄希望于商家的道德自律,食品监管部门必须承担起该担负的职责;让公众对食品放心,不是说出来的,而是做出来的,用事实说话,远胜于口头上的“雄辩”。只有将“安全常识”捡起来,且身体力行,食品安全问题才能有根本保障。

养犬管理执法为何知易行难

□ 姚丽萍

看一家人的教养,就看看他家的犬只,如果这家人养犬。

看一座城市的秩序,就看看这座城市规范养犬所能达到的水准。

25日上午,上海市十三届人大常委会第35次会议分组审议“市政府关于本市养犬管理情况的报告”。去年5月15日,《上海市养犬管理条例》实施。1年来,上海市累计实施狂犬病免疫接种犬只40万余条,同比增加187%,累计办理《养犬登记证》26万余张,同比增加90%。免疫率、登记办证率能大幅提升,其原因是,立法思路的转变,从曾经的“限制养”到如今的“规范养”,并大幅降低城市地区的登记办证费用。

这一立法思路,得到了市民认同。执法检查对2465位市民的问卷调查表明,70.26%的受访人对养犬管理执法持肯定态度。换言之,申城养犬管理执法新思路得到了多数人

认同。

但,知易行难。赞同执法思路,并不意味着养犬文明程度的提升就会立竿见影。法律是道德的底线,文明养犬,首先是依法免疫和登记。

事实上,执法检查问卷调查还表明,1235人认为养犬人不为犬只免疫是“因为要收费”,占到50.1%;1227人认为不为犬只办证,也是“因为要收费”,占到49.78%。

出钱,难免让人“心疼”。可养犬原本就是有成本的,要养犬,先想想清楚,养一条体面的“合法犬”,不止要让它吃饱穿暖,要牵上狗绳才能上街溜达。还有一条底线,既然把它当朋友,当孩子,就为它免疫、办证,别让它做“黑户”,更别让它变无主犬、流浪犬。

所以,提高犬只免疫登记率,固然需要行政管理部门创新管理方式,推广免疫、登记的“一门式”服务,但也需要养犬人去尽该尽的义务。

城市发展越是超大规模,城市管理就越会遇到挑战。如今,与申城人口规模一起扩容的,还有狗狗。“上海市养犬管理信息系统”记录的犬只免疫、办证登记信息目前是68万条,这些信息对“实际犬口”的覆盖率,与公共安全的保障度,成正比。还有多少“犬口”徘徊在这个信息系统之外?

一只犬不免疫不登记,也不会立马就发生事故。但公民素质不止事关自家体面,更牵扯公共利益、公共安全。当暴雨突袭城市,我们不妨扪心自问,开车时,是否曾将塑料袋随手丢出,任它随风而逝,一路卷进下水道,以致日积月累,变成压垮城市排水能力的“最后一根稻草”。

生活在超大规模的城市,安全和秩序之于宜居,就好比空气之于呼吸。城市的安全和秩序,来自强有力的管理创新,更少不了公民素质的养成——无论城市排水管道畅通,还是养犬管理。

广告