

统一、康师傅、今麦郎、香飘飘众品牌包装物被指荧光物质超标

被忽略的“包装安全”

包装协会：疑企业为降低成本用再生纸致超标

国际食品包装协会表示，其于今年5月至8月对北京、上海、浙江及广东的方便面桶、奶茶杯、一次性纸杯和纸碗等制品进行了调查。调查涉及日清方便面、统一老坛酸菜牛肉面、立顿奶茶、汉波红枣浓浆奶茶、卡夫奥利奥小饼干等品，共53个品牌，84个样品。

在检测出的问题中，“纸筒外层荧光物质超标”一项最为严重。在该协会发布的《全国纸制品质量情况调查报告》中显示，“在被调查的55个样品中，有36个样品是双层的，这36个双层的纸质样品的外层荧光性物质大部分不符合食品用纸标准中规定的‘100平方厘米纸样中最大荧光面积不得大于5平方厘米’要求。”

“方便面桶、奶茶杯由于大部分是热用，一般是双层，所以内外层用纸差别大。外层之所以荧光性物质超标，很有可能是使用了非食品级用纸、甚至是废纸”，国际包装协会秘书长董金狮解释称：“这些来源不明的废纸用来制作方便面桶、奶茶杯等食品用纸制品的外层用纸，有害物质很有可能会通过口、皮肤等途径进入人体，也可能渗入到食品中，长期积累会对健康造成影响。”该协会分析众多品牌“集体超标”有国标不明确及企业为降低成本等原因：“食品级原纸的价格一般每吨在10000元以上，而再生纸的价格每吨一般为5000元左右，成本相差一倍以上，以一个方便面桶为例，如果用食品级原纸代替方便面桶外层的再生纸，那么一个纸桶的价格大约会提高5分钱，成本上相差巨大。”

涉事企业：说法各异 多数坚称符合国标

对于国际包装协会的调查结果，涉事企业各有说法。记者连线了涉及“荧光物质超标”的统一、康师傅、香飘飘、今麦郎、农心、苏伯等企业。

在涉事企业中，统一最先做出回应。8月9日，统一相关负责人称该公司方便面产品所使用纸桶符合国标GB11680《食品包装用原纸卫生标准》，并经国家权威机构检测合格。在8

一再盯着“食品安全”，以至于“包装安全”仿佛被忽略了。8月8日，国际食品包装协会发布了全国纸制品质量情况调查报告，报告显示统一、康师傅、今麦郎、香飘飘、苏伯等品牌的包装物荧光物质超标。在北京地区统计结果中记者看到，在送检的30个双层包装样品中，显示“外层荧光物质超标”的有24个，统一、康师傅、今麦郎、香飘飘等众多大品牌纷纷“中枪”，4/5的不合格率令人震惊。



月10日给记者的回复中，统一公关部负责人也表示，包装符合国标。并表示“其他相关资料可以参考中国食品科学技术学会官方网站的说明。”

此后，有辛拉面及辣白菜拉面的两款涉事产品的农心集团也接受了记者的采访，其集团工作人员周雅称，公司已获知此事，并将涉事产品进行第三方检测，检测结果为合格。“公司将于近日发布检测结果。”周雅对记者表示。

有一款紫菜蛋花汤包装涉事的苏伯则于8月10日表示，公司尚未获知此事，将在通报后回复记者。8月13日，记者再次致电苏伯食品，其公司办公室王先生称苏伯已对涉事产品包装再做检测，显示没有超标。而具体负责此事的付姓负责人则称，“没有再做检测”、“不对此事件做任何解释”，并称“任何人都可以在网上发布言论”。

康师傅8月10日在官网上声明，称“桶装方便面材料的内层因为直接接触食品，采用食品级原生纸材，与国家规定相符；外层部分由于仅作为产品隔热包装及印刷标示，使用材质亦与国家规定及国际惯例相符。”并表示“相关产品合规

与否应归由政府相关单位认定为准。”

香飘飘奶茶也于8月13日上午接受了记者采访，其公司总监王崇明表示，香飘飘产品的包装完全符合国标，并且历次抽检都显示合格。“最近的一次抽检在今年6月份，显示也是合格的。”王崇明说：“公司很重视此次事件，但‘超标’让我们很茫然。”他表示，国家并没有针对包装外层用纸的标准，“就像没有规则，怎么来的犯规呢？”

据媒体报道，今麦郎相关负责人8月9日也对此事作出了说明，称其涉事产品包装是由战略合作伙伴来生产的，公司正就此做进一步调查。记者8月13日上午致电今麦郎公司，工作人员称负责人到办公室后给记者回复。但截至记者发稿时，并未收到今麦郎的任何回复。

讨论：国标模糊“不分内外” 协会学会意见分歧

需要说明的是，此次查出荧光性物质超标的皆是纸质样品的外层用纸，内层用纸均抽检合格。记者调阅了相关规定，发现目前我国纸制品标准中并没有将纸制品分内层与外层用

纸使用单一的标准，即国家强制性标准GB11680-1989《食品包装用原纸卫生标准》，该标准要求食品用纸必须是原浆纸，对荧光性物质指标要求是“每100平方厘米不得超过5平方厘米”。

董金狮告诉记者，目前的《食品包装用原纸卫生标准》是1989年制定的，至今该标准已使用20余年。但该标准对包装用纸的定义模糊，并没有将纸制品分内层与外层用纸，未明确指出双层结构的方便面桶、奶茶杯等热食、热饮纸质包装标准。而如纸碗国家标准GB/T27591-2001虽然要求具体，但由于是推荐标准而非强制标准，故被企业忽略。“很多生产企业就可能利用检测方法和国家标准的漏洞，使用再生纸为原料进行生产，但只对制品内层检测，却得出整体检测合格的现象。”董金狮表示，奶茶、方便面需热水冲食，在温度升高的情况下，外层包装的有害物质可能透过内层，发生迁移。且在食用时，消费者的口、手与外层包装直接接触。

对此，中国食品科学技术学会提出了不同的意见。中国食品科学技术学会秘书长孟素荷在接受媒体采访时曾表示：

“相关协会质疑系概念误导。国标GB11680-1989中明确规定，标准适用于与食品直接接触的原纸，换言之，该标准不适用于直接接触食品的其他纸材。”

孟素荷还表示：“外包装发生有害物质迁移不成立。首先，世界主要方便面产品的纸容器均采用与我国相同的双层结构设计，内层使用原浆纸材，外层使用再生纸材。其次，直接接触食品的原纸（纸桶内层），足以确保食品安全，这是全球50多年方便面生产历史所证明的。国际食品包装协会指责外包装容易发生有害物质迁移没有依据。”

对此，国际包装协会直言“安全保证来自哪里？有何依据？没有出问题就安全吗？是否等得了癌症或者死了人才算出事？企业要有责任心，行业协会不要护犊子！”

专家：生活中人体接触荧光增白剂剂量较低

首都医科大学附属北京朝阳医院职业病与中毒医学科主任医师郝凤桐表示，超标的荧光物质主要考虑源自于纸张内添加的荧光增白剂。荧光增白剂能吸收人肉眼看不见的近紫外光，再发射出人肉眼可见的蓝紫色荧光，荧光增白剂这种光学性能被用来提高纺织品、纸张、塑料等制品的白度和光泽，是生产高白度、高品质纸产品必须使用的功能性助剂，添加了荧光增白剂后制备的纸张，白度可提高10%以上。

对于此次涉及食品包装的“超荧”事件，郝凤桐称：“对于荧光物质可能从食品外包装迁移至内层，从而致人体吸收的说法，到目前为止还只停留在猜测的阶段，可不可能转移、可能转移多少均没有实验可以证明。而通过手、口接触也需要考虑一个剂量的问题。”郝主任表示，“风险”和“损伤”是需要区别的两个概念，如人体接触含有荧光增白剂的产品一定具有风险，但在一定剂量的条件下才可能发生损伤，但生活中人体接触荧光增白剂剂量还是比较低的。

(据《北京晨报》)

国标，请跟上

“荧光”、“安全”、“内层”、“外层”、“原纸”、“再生”这几个词成为了食品界近日的关键词，这都源于一场有关“毒包装”的争论。围绕着方便面桶、奶茶杯是

否安全，企业、学会、协会各抒己见，你方唱罢我登场，争论断断续续延续了近一周仍无结论，着实让消费者没了主意。

“是否超标”、“是否安

全”，难道国标给不出答案吗？是的，现执行的、编号为GB11680-1989的《食品包装用原纸卫生标准》并不能给出答案，这条仍在执行的标准自1989年起，已有23年未曾修改

与更新。国标未变的这23年，是中国食品界发生翻天覆地变化的23年——以前没有的产品、以前没有的技术、以前没有的原料，现今都有了，而国标却管不着——这才是引发争论的源头。

外层荧光物质超标的危害现今还无定论，协会和学会仍在为自己的观点充实论据，我们无意纠结企业是否由于降

低成本而使包装“内外有别”，一家企业在接受采访时的表态一语中的，“没有规则，何谈违规”——老旧的国标有心但无力，本应坚实有力的它更像一张破旧的渔网，疏而漏，有洞可钻。

新技术、新产品、新概念不断涌出的今天，国标，也请你跟上来。

(邵瑞琳)