

桥梁塌了，政府责任不能“侧滑”

社会热点

8 月 24 日，哈尔滨发生一起桥梁垮塌事故。25 日，哈尔滨就此召开新闻发布会。

针对“哈尔滨市建委有人说大桥建设指挥部解散”等说法，哈尔滨市政府称“此事不存在”。市建委已经按照事故处理的有关程序，将设计单位、施工单位、监理单位等相关

资料提交事故调查组。发布会也会对发生事故的“三环路群力高架桥工程”和阳明滩大桥工程做了切割。会上，哈尔滨方面仍将这一事故称为“三环路群力高架桥洪湖路上桥分离式匝道侧滑”。

“侧滑”一词随着哈尔滨塌桥事故，而迅速成为网络热词。当然，描述一起事故用词需要严谨、客观，但是，公众却不太理解，桥梁垮塌这么简单而明确的事情，竟然难以出现在当地的官方声明之中与当地媒体之上。这到底是因为什么？

哈尔滨方面用词的“讲究”，在民众看来，或许体现出的责任感，有

些不强，大家就会担心地方政府的责任也跟着一起发生“侧滑”。

显然，桥梁坍塌事故之所以发生，有多种原因，其中当然可能因超载所致，可是，在事故调查报告出来之前，也不能排除是否存在桥梁设计、建设等等方面的原因。事故发生后，哈尔滨方面，一直在强调涉事车辆超载了多少，可是，对桥梁本身的问题却讳莫如深。

事故调查报告固然不会很快出炉，因而，在正式结论出来之前，官方不应放过一切可能。即便，当地一时之间不能下结论，也应该、也可以向公众这样说——“不排除桥梁质

量方面存在一定的问题，政府已经启动程序调查，如果，真有问题，将依法追究相关人员的责任”。如果，当地政府这么说，不会存在任何事实层面的问题，而公众也会看到，政府没有逃避责任。

事实上，多年来一些地方的桥梁垮塌事故，均存在设计、质量问题。舆论第一时间对此进行质疑，也并非没有事实根据。《每日经济新闻》记者通过现场拍摄照片放大，看到在已经垮塌的梁箱体上，建造的材料比较丰富，其混凝土里含有鹅卵石、木头等混合物，一条编织袋还若隐若现地被凝固在梁箱体里。显

然，媒体的报道，都是当地进行事故调查、责任追溯的重要线索。

哈尔滨桥梁垮塌事故发生后，当然需要当地政府部门第一时间应对、救援，对事故的原因进行调查，也应该第一时间让公众看到，突发事件中政府的责任感。

在公众看来，咬文嚼字就有可能是在“文过饰非”。桥梁垮塌了，需要政府积极应对，依法进行调查，也需要坦诚面对公众，和自己可能存在的工作失误。这样才是负责任的态度，公众才会有信心，看到桥梁垮塌事故的真相。

（转载自《新京报》）

画中有话

□ 文/王捷 图/陶小莫

近日，杭州一公交车上，一对夫妻站在一个有座位的小伙子旁边，妻子抱着孩子，小伙看了几眼，没让座。突然，丈夫大骂，并连扇了小伙 5 个耳光，小伙被打得鼻血横流，眼镜框也被打飞。

抱小孩的妇女没有座位，小伙子却占据公交车上的优先座位不让座，太失道德水准。而当公交车司机 4 次提醒，小伙子仍然不让座，也该受到道德谴责。但是，对待道德的现象和问题应该用道德的

方式解决，而不应该用武力。

比如小伙子不让座，全车的人可以批评和声讨，现场进行道德审判，使之坐立不安，还可以拍成照片或视频经过技术处理后发到网上讨论，形成道德共识，集体谴责不道德的行为，使不道德的人受到应有的道德审判，促使其内心产生懊悔、自责，下决心改正，社会道德才会理性上升。

对不道德的行为离开道德准则，用武力解决，已经超出了道德的范畴，挑战法律的尊严，上升为法制事件，轻则属于治安案件，重则可能成为刑事案件，冲动者需要三思。

“道德暴力”



多方“泼冷水” 奥数才能降温

“给奥数热降温”的呼声此起彼伏，“奥数与升学脱钩”的政令措词严厉。然而，疯狂奥数只是应试教育的冰山一角，应试教育不变，“奥数热”即使降温，也很可能只是收效一时。

其实，不单是学校是应试教育的“重灾区”，家庭也是功利化教育不可忽视的主阵地。在教育发达国家，父母基本认同的事实是：各个年龄段的孩子中，特别优秀的只有 5% 到 10%，自己的孩子是特别优秀还是比较普通，父母会有比较理性的认识；而中国家长则不然，绝大多数家长都希望孩子成为名列前茅的优秀分子，并严格按照这样的标准培养孩子。受这种心态驱使，对于名校重要的“敲门砖”的奥数，家长们自然趋之若鹜。

家长们逼着孩子走向奥数课堂，同时也剥夺了孩子的快乐、压抑了孩子的天性。为“奥数热”降温，就是要将“被偷走”的多彩人生还给孩子。摒弃“变态娘”式的教育理念，营造宽松、快乐的家庭教育环境，正是当今家长面临的课题，值得中国的“虎妈”“狼爸”深思。

为“奥数热”降温，不能扬汤止沸，必须釜底抽薪。鉴于以往治理奥数的效果，仅仅口头强调“奥数与升学脱钩”是不够的，治本之策是优化配置教育资源，缩小校际、区域和城乡的差距，从根本上解决择校难题。而能否实现这样的目标，关键在于政府是否作为、是否给力。

不容乐观的是，应试教育之所以大行其道，其土壤不止在学校和家庭。升学率不仅仅是评价教师和学校的依据，而且成为一些地方政绩考核的重要标准。有的官员认为，升学率与地方 GDP 相类似，是一种实实在在的政绩，升学率上去，就可以“一俊遮百丑”；也有的领导认为，“只会抓升学率的校长未必是好校长，但不会抓升学率的校长肯定不是好校长”。在他们心中，只有追求升学率才能办“人民满意的教育”。

为“奥数热”降温，改变目前的教育生态，必须依靠改革，推进素质教育，需要政府、学校、家庭、社会形成合力。但在现实中遇到重重阻力，合力一时难以形成时，在学生无助、家长无奈、学校无策时，政府的责任就是要担当教育改革的“发动机”。

政府走在前头，教育才有盼头。政府不失职、不缺位，有思路、有作为，才能真正破除“升学率崇拜”，从根儿上为“奥数热”降温，才能使教育打破功利主义的桎梏，突出应试的重围。

（转载自《广州日报》）

蒙牛改变请从真诚负责做起

□ 李力言

蒙牛驻浙江义乌销售经理篡改生产日期一事，在舆论压力下，蒙牛方面终于发布声明，称将无条件更换回收改期奶。对于这样的回应，人们并不满意。

一个销售经理，从收购临期牛奶，到篡改生产日期，再到重新投入市场，居然一路绿灯，没有牛奶回收销毁制度的空转，没有日常监管的漏洞，全靠“个人行为”，简直是不可能完成的任务。因此，面对“改期奶”事件，蒙牛方面本应深刻反思管理体系

的问题，对公众作出负责任的交代。

回收改期奶是必须的，但公众更关切的是，这 3000 箱问题奶上市后，到底卖出了多少？对于已购买甚至已经食用的消费者，蒙牛如何进行相应赔偿？只有这些问题解决了，才能亡羊补牢，对消费者权益有所维护。遗憾的是，在官方发布中，蒙牛虽然提出要“改进管理办法”，但对销售数据和赔偿问题都只字不提，这种高调的“躲闪”，模糊了责任，难免让人怀疑蒙牛处理“改期奶”事件的决心和诚意。

面对食品安全问题，这种应付式

的手法，人们并不陌生。近年来，蒙牛产品问题频出，从三聚氰胺事件到特仑苏 OMP 事件，从“毒牛奶”事件到“肮脏冰激凌”问题，蒙牛可谓丑闻缠身，却能一方面否认问题存在，一方面大力公关“灭火”，给人一种“经风雨而不倒”的印象。

然而，从企业的长远发展看，一时的“搞定”并不可靠，不解决企业经营、发展方式上的深层症结，不摆正企业利益与消费者利益的关系，不切实承担起一个“致力于人类健康的牛奶制造服务商”的责任，问题只会此起彼伏、防不胜防。这也正是蒙

牛“病象”的根源所在，也是最大的危机所在。据悉，“毒牛奶”事件发生后，蒙牛在一线城市的销量大幅下滑，股票大幅下挫，失望的消费者正在“用嘴投票”。

蒙牛总裁孙伊萍日前表示，“我们坚信，通过一步步坚持不懈的行动和改变，将会一步步地消除大家的质疑，最终我们也会重获认可”。其实，蒙牛“坚信”，不如消费者“坚信”，只有从承担“改期奶”的责任做起，从认真反思和改进每一次食品丑闻暴露的问题做起，让人们真正看到“改变”，蒙牛才会有明天。

怀疑一切？

□ 徐启峰

最近周克华案在网上很是热门。周克华者，公安部 A 级通缉犯，在苏湘渝持枪作案 10 起，打死 10 人、打伤 6 人，被网友称为“新中国四大悍匪之一”。2012 年 8 月 14 日凌晨，周克华在重庆沙坪坝区被警方击毙。

悍匪终于伏法，大快人心，但是旋即又有网友对周克华之死产生怀疑——他不是被警方击毙，而是自杀；然后更有震撼传言——周克华未被击毙，死者乃是便衣警察。一些网友提出许多细节上的疑问，枝枝蔓蔓，一疑未消，一疑又来。自从击毙周克华后，重庆警方就很忙，忙着不停的辟谣，不停的解释和声明。

以常情度之，周克华被击毙应该是确凿无疑，因为，这件事情太大，关注的目光太多，如果作假，代价太高，

所以不能造假。而且警方称“击毙的周克华 DNA 和指纹都已经比对准确无误”，在铁证面前，如果还无端质疑周克华未被击毙，那真的是无话可说了。

可是，为什么有那么多人不能“以常情度之”，质疑声一直未有消停？

类似的质疑，我们还可以从其他许多热点事件中听到：比如说从引起大头婴儿的“问题奶粉”三聚氰胺毒牛奶再到皮革奶，中国奶业屡陷危机，饱受质疑；“非典”肆行，有关部先是压住不报，直至民众的愤怒与疑问无可阻抑，方才正视这场瘟疫；温州动车事故，铁路部门采取的善后措施以及公布的伤亡人数，引起疑问无数，铁路部门新闻发言人一句“不管你信不信，反正我是信了”的辞令，更让舆论一片哗然；奥运会上，刘翔退

赛疑窦重重，各方面说辞不一，让人无所适从……如果把这些事例与周克华击毙联系起来，我们就不难理解网友为何总是质疑：官方解释曾是我们获知重大事件的最权威声音，但是，当相当一部分“官方解释”在发达的网络面前站不住脚时，我们还该相信谁？社会公信力直线下线，质疑就成为公众宣泄不满情绪的表现形式。当公众怀疑一切时，真实事件也似披上一层云绕雾罩的外衣，正所谓“假做真时真亦假”。在这样一个恶性循环的泥潭里，我们已经滑落了太远。

一个文明而健康的社会，质疑必不可少，这是推动社会公平正义、向前发展的重要动力。正像许多年前，诗人北岛的那一声呐喊：告诉你吧，世界/我——不——相——信！但是我们反对无端的、莫须有的质疑，因为这些质疑有巨大的破坏力，而回应

这些质疑，将造成资源的浪费与效率的下降。要减少负能量的质疑，最根本的一点是重建社会公信力。我们常说，流言止于智者，但生活中智者总是少数，我们要做的，是让流言止于公信力。

破坏社会公信力很容易，但要重建，则需要一个长期过程。首要一点，需要权力部门增强服务意识、公开意识，提高民意重视程度，尤其是在一些热点问题上，要从实际出发，实事求是，不要低估公众的心理承受能力，更不要低估群众的智慧。另一方面，公众也要对事件保持克制冷静，用常识辨别真伪，客观分析，不要动辄质疑、骂娘，发泄情绪总是容易的，但却无辜无补甚至适得其反，成为别有用心者的棋子。

让我们一起努力，一起为提升社会公信力而努力！