

美国总统竞选辩论：

# 奥巴马拿下“决胜盘”



美国总统选举候选人第三场、也是最后一场辩论于当地时间 10 月 22 日晚在美国佛罗里达州博卡拉顿的林恩大学举行。美国总统、民主党候选人奥巴马同共和党候选人罗姆尼就美国在世界的角色、中东局势和反恐政策、阿富汗战争、对伊朗动武“红线”以及如何应对中国的崛起等问题展开了辩论。

总的来看，奥巴马在此次辩论中采取了强力猛攻的策略，力图发挥他在外交政策上的优势，以显示他是更合格的“总司令”。而以往一贯在外交政策上说狠话的罗姆尼却变得相对温和，甚至在许多问题上对奥巴马的观点表示同意。

分析人士认为，在第三场辩论中，奥巴马比罗姆尼发挥得更出色，拿下了“决胜盘”。

## 奥巴马强力反击罗姆尼

新华社美国博卡拉顿 10 月 22 日电（记者冉维 支林飞）在辩论中，奥巴马从一开始就对罗姆尼发起了猛攻。他称罗姆尼外交政策的议题可谓涉及地图上的每个地方，指责罗姆尼提出了一系列“错误和鲁莽”的政策，并且前后不一。作为回应，罗姆尼指责奥巴马未能维护美国的利益和价值观，认为他的外交政策导致美国在世界影响力减弱。

两人在美国国防政策上也进行了激烈交锋。罗姆尼称奥巴马的政策削弱了美国军事力量，造成目前美国军舰数量比 1917 年以来任何时候都少。毫不示弱的奥巴马对此予以强力回击。他略带讽刺地反驳道：“我们还减少了马匹和刺刀的数量呢，因为我们的军队性质已发生变化。”奥巴马强调，问题不在于美国军舰的数量，而在于美国的军事能力。

罗姆尼还在辩论中攻击奥巴马上台后采取的政策导致美国和最亲密盟友以色列关系出现裂痕。他的证据是，奥巴马在担任总统后访问了埃及等数个伊斯兰国家却未去以色列。对此，奥巴马回击说，在上次大选时，作为总统候选人的他曾访问过以色列，这和罗姆尼一样。奥巴马还乘机反击说，他在访问以色列时没像罗姆尼那样接受捐款和参加竞选筹款活动，他去参观了大屠杀纪念馆，提醒自己“为什么美国同以色列的关系牢不可破”。

奥巴马还抓住罗姆尼将俄罗斯称作美国头号地缘政治对手的说法不放，讽刺罗姆尼试图重返上世纪 80 年代冷战思维。当然，罗姆尼也进行了辩解，认为拥有核武器的伊朗是对美国国家安全更大的威胁，而将俄罗斯称作地缘政治对手和对美国造成威胁是两个不同的概念。

## 两人对外政策大同小异

但是，正如在本场辩论开始前权威人士所分析的那样，尽管两人在语气、风格，或者细节上存在分歧，但实际上两人外交政策的实质并无大的差异。

比如在伊朗核问题上，两人在辩论中虽然相互攻击，但实际上都赞同使用制裁手段，同时都表示如有必要将使用军事手段阻止伊朗获取核武器。

在叙利亚问题上，虽然罗姆尼表示同意向叙利亚反对派提供重型武器，但在主持人西弗提出“是否支持在叙利亚划出禁飞区”的问题时，两人都表示反对美国直接军事介入叙利亚问题。

此外，两人在从阿富汗撤军、采用无人机打击恐怖分子等问题上的

观点都大同小异。当然，有一点让人感到意外的是，当天罗姆尼似乎并没有就美国驻利比亚班加西领事馆遭袭一事对奥巴马进行穷追猛打。分析人士认为，这件事的热度已过，罗姆尼再度炒作占不了大便宜，甚至可能引起选民反感。

此次辩论还有一个有趣现象：虽然是外交政策辩论，但两位总统候选人却频频跑题，就经济问题进行“对掐”，即使主持人西弗说“让我把辩论带回到外交政策上吧”，但他的呼吁似乎并未奏效。

分析人士认为，由于这是两人在大选前最后一次面对面交锋，再加上外交政策对于大选结果并非决定性因素，因此两人都试图借此机会在大选最重要的经济问题上攻击对方。



10 月 22 日，在美国佛罗里达州博卡拉顿的林恩大学，美国总统奥巴马（右）和共和党总统候选人罗姆尼（左）出席第三场总统选举辩论。

## 民调显示奥巴马占上风

美国媒体普遍认为，奥巴马在外交政策辩论上采取攻势，并且占得优势。辩论结束后，美国有线电视新闻网的民调显示 48% 的受访者认为奥巴马在此次辩论中获胜，40% 的受访者认为罗姆尼获胜。而哥伦比亚广播公司的民调显示差距更大：53% 的人认为奥巴马获胜，而认为罗姆尼获胜的仅占 23%。

从整场辩论来看，奥巴马显得自信甚至咄咄逼人，而罗姆尼显得温和并似乎有意在避开奥巴马的锋芒。

分析人士认为，奥巴马试图借助

自己在外交政策上的优势，对罗姆尼发起猛攻，以在选民中树立自己言出必行、坚定维护美国利益的形象。

因此，总体来看，奥巴马在第三场总统辩论“决胜盘”中获得优势，这也许会在当前选情极度胶着的状态下给他的连任前景带来更多光明。

前白宫发言人、奥巴马竞选团队高级顾问罗伯特·吉布斯在辩论结束后对新华社记者表示，奥巴马此番辩论就是要显示出在外交政策上“奥巴马的强”和“罗姆尼的弱”，让选民在鲜明对比之下，对谁是更合格的“总司

令”作出判断。

也有分析人士认为，第三场辩论的局面和第一场总统辩论掉了个儿，罗姆尼可能试图用展现温和形象的策略拉拢中间选民。罗姆尼如果表现太强硬，会让中间选民担心他若当选会将美国拖入另一场战争。

而被誉为共和党新星、来自佛罗里达的参议员马尔科·鲁比奥则对新华社记者表示，罗姆尼要求增加海军舰艇数量意在着眼于争取和美国海军利益密切相关的佛罗里达选民。

相关

## 美政客拿中国说事是罔顾事实 美专家谈中国对美经济的积极作用

新华社华盛顿 10 月 22 日电（记者 王宗凯 阳建）随着美国总统大选日临近，总统奥巴马与共和党候选人罗姆尼在竞选活动中不断“敲打中国”。美国专家认为，这不仅罔顾美中经贸互惠互利的事实，这种比拼谁对中国立场更强硬的举动也是一种不负责任的表现，无视了中国对美国经济复苏所起的积极作用。

近期罗姆尼阵营在美国有线电视新闻网等电视台上频繁播放一则广告，大肆宣传美国制造业岗位不断减少，指责奥巴马对中国太软导致中国“偷走”了美国就业岗位。随后，奥巴马阵营也针锋相对地播出广告，说罗姆尼在中国投资是把就业岗位“外包”给中国，而奥巴马政府曾对中国实行了轮胎特保案，保护了美国工作岗位。

美国智库卡内基国际和平基金会高级研究员黄育川告诉记者，在拉选票的过程中，候选人的极端言辞并不代表他们的真实想法。不过，广告内容确实迎合了美国选民的心理。由于国内政治局势极为复杂，指责其他国家是一种更安全、更容易的解决方式。

黄育川认为，竞选广告采用了“操纵数字”的做法，既没有指出就业岗位减少的时间，也没有说明工作岗位的流向。实际上，过去两年半来，美国制造

业岗位增加了 50 多万。被誉为美国制造业“体检表”的采购经理人指数截至今年 5 月份也已经连续上升 34 个月。

黄育川解释，中国制造业岗位多为低附加值工作，而美国制造业岗位附加值较高。因此，美国工作岗位流失并非因为中国。虽然美国制造业过去 30 多年确实呈萎缩趋势，但制造业岗位减少并不代表制造业竞争力下降，主要还是全球化和美国生产效率提升的结果。

美国传统基金会高级研究员史剑道指出，美国总统竞选人指责中国“偷走”了美国就业岗位的说法缺乏依据。他说，国际贸易在统计时仅计入最终产品，这种方式忽略了许多美国进口产品都包含了美国高附加值制造业生产的零部件，这导致中国等加工国贸易数字虚高。

史剑道表示，美国对中国贸易逆差也不代表制造业或制造业岗位流失到中国，美国就业岗位下降主要是因为金融危机后经济萎缩。相反，从中国进口廉价商品支持了美国就业，2010 年仅从中国进口服装和玩具两项就为美国提供近 58 万个工作岗位。

所谓轮胎特保案保护了美国工作岗位的说法就更显片面。美国彼得森国际经济研究所专家加里·赫夫鲍尔

和马丁·维埃洛指出，奥巴马政府保住的是轮胎制造业的 1200 个岗位，但美国消费者 2011 年却因轮胎关税上升多付出了 11 亿美元，折合每个就业岗位的成本至少 90 万美元。

罗姆尼指责中国通过压低汇率获得出口优势的做法无视过去 7 年来人民币汇率累计升值超过 30% 的事实。连美国专家都认为，目前人民币汇率已接近合理的市场水平。美中贸易全国委员会副主席埃琳·恩尼斯表示，美国政客认为人民币汇率调整能增加美国就业的想法是个错误，他们忽视了全球产业链和现代制造技术这些基本现实。

美国卡内基国际和平基金会国际经济项目主任乌里·达杜什也说，罗姆尼“上任第一天就将中国列为汇率操纵国”的宣示，与经济和贸易政策完全不不着边际，忽视了中国在解决汇率问题上做出的努力。

黄育川表示，中美两国贸易格局是互补而非竞争性质，美国向中国主要出口的产品是农产品、波音飞机、电子产品零部件，中国向美国主要出口的产品是电子产品和消费品，双方都在发挥各自优势，互通有无。一个经济持续复苏的美国和一个经济快速增长的中国对双方都有利。

“说到贸易，我要对中国进行更多的摧毁，而布什总统没这么做过。我要和拉丁美洲加大贸易量。”——罗姆尼

“他说要对中国更强硬？不过请记住，他的公司可是投资中国的先锋队。”——奥巴马