

# 于丹何以被嘘下台

## 社会热点

□ 陈媛媛

日前,于丹在北大一场昆曲演出结束后,准备上台发言时,遭观众嘘声后下台。有工作人员证实,当于丹表示要代表观众向老艺术家鞠躬时,台下有观众喊:“我们不需要被你代表”。随后,场上不断地有人要求于丹下台。

被大学生嘘下台去,不知当年受万众瞩目、拥有粉丝无数的“学术超

女”于丹作何感想,恐怕不是一个悲字了得。

我个人非常不喜欢对人起哄、呛声、扔皮鞋等诸如此类表达愤怒的做法。如果你不喜欢听于丹讲话大可以走人,给她个冷屁股。可让人家“下不来台”,甚至让人家滚,这显然不是个性,而是不懂得如何去尊重人。

“我不同意你的观点,但我誓死捍卫你说话的权利”——当晚在现场的诸多北大学子,想必也听过这句话吧。可他们的表现,却让这句充满着理性光辉的话语蒙羞,让倡导兼容并包精神的北大蒙羞。

不过这件事情的发生,于丹也理应反思,为何她的这次上台会引起学

生们如此大的反感?穿着是否得体,发言是否过于俗套,这些都可能引起学生们的不满。就以穿着来说,有学生发微博反映于丹当晚穿着“超短裙、黑丝袜、恨天高”上台。虽说“穿衣戴帽、各有所好”,但服装体现的不仅是文化,更是对他人的尊重。既然是来给昆曲大师们做嘉宾,那就要表现出对文化的虔诚态度,穿着要大方,而不能打扮过于艳俗。这方面,于丹可能考虑欠妥。

在“人人都有麦克风”的年代,学生们早已厌烦了“被代表”。可于丹老师张口就说“我代表全体观众向表演艺术家鞠躬……”在没有任何人授权她代表别人发言的情况下,于丹显然

只能代表她自己。可是,“我代表某某发言”“我代表某某表示感谢”却是这些年来,某些领导干部、文化名人等最爱说的官话、套话。学生们嘘的,其实也正是当下这种动不动就爱代表别人发言的腔调。

而且,于丹老师所谓心灵鸡汤式的语言,已然无法触动学生的心灵。人家想与大师们交流一下昆曲的博大精深,你非要张口谈人生,闭口去抒情——这种浅层次的心理抚慰已经无法满足学生们深层次的精神需求和知识渴求。这就像人家想跟你交流海德格尔,你非要给人家讲“一个有10块钱的人,未必他的快乐不如一个有身价上万资产的人”,你说,对于北

大精英们来说,人家听了能不烦吗?

其实,早在于丹讲《论语》之初,就遭遇了来自北大、清华等十位博士的集体炮轰。只是当初她红得发紫,诸多博士的声音被淹没了而已。于丹在文化普及、论语通俗化等方面作出的贡献值得肯定,但是时至今日,我们也理应反思,被媒体像造神一样捧出来的“学术超女”于丹,其学术水准、含金量真的能够经得起时间的考验吗?但愿于丹今日遭遇的尴尬,日后不会被媒体包装出的其他大众文化明星身上重演。与此同时,我们应该多去关注那些“板凳坐的十年冷,文章不写一句空”的学者们,给予他们更多的鲜花与掌声。

## 画中有话

□ 文/邓海建 图/李宏宇

近日,商务部公布《酒类流通管理办法(修订)(征求意见稿)》,规定酒类流通实行经营者备案登记制和溯源制;向未成年人售酒者,处2000元以下罚款。

未成年人饮酒的危害,早有很多数据可以佐证:饮酒青少年中出现行为问题的比例明显高出饮酒的学生,如注意力难以集中方面高出47%、易与人发生争执高出98%、易产生自杀倾向高出182%等。也因此,俄罗斯国家杜马不久前也通过一项修订法案,号称要对向未成年人出售酒精的个人和商家施以重罚——可见未成年人饮酒是个“世界性”难题。

但如何禁止未成年人饮酒,起码应是两个层面的事情:一是立法,这是有法可依的前提;二是执法,这是彰显法之正义的根本。二者缺一不可,更不能混淆。遗憾的是,商务部的“禁售令”一出,立马质疑声一片,这显然属于“睡不着觉怪床歪”。有人说,万一未成年人看起来很成熟怎么办?又有人说,有哪家卖酒的因为违规而被罚款……这些说法看起来很有道理,但言之所及,都是执法层面的问题——可是,我们能因为执法环节多有不堪就连立法的善意也一并抹杀吗?

执法不严,或者执法阙如,是执行力的问题,逻辑上也无法反证法令有错——就好比懒学生成绩没考好,能反证学问本身有问题吗?“禁售令”自然没问题,舆论没必要对“禁售令”吹毛求疵,真

## 向未成年人售酒应罚



正应该关注的是如何将善意的禁售制度落到实处。也许,只有改变熟人社会的“酒桌文化”、工商等

## “组团吃面”让受助者有尊严

□ 龙敏飞

吃一碗路边小店的面只需要几块钱,但最近在成都市,一些市民却愿意花几百元、甚至上千元,“组团”到一家不起眼的小店里吃一碗面。原来,吸引他们的是店主熊丽君一家用乐观坚强面对家庭不幸的感人事迹,当地市民通过照顾生意的方式来帮助他们渡过难关。

“组团吃面”式的“技术行善”,既献上一份爱心,又让当事人不难堪,给了受助人足够的尊严。如此行善,叫人感动,亦值得推崇。如此人情味十足的行善方式,无疑是社会的正常文化内涵。

说起行善,很容易让人想起一些人一些事。如陈光标,一个高调行善的人,一个有争议的人——捐牛捐羊了,那些受助人憨笑的脸蛋,便和牛羊在一起了;捐钱了,那受助人的脸蛋,又和钱在一起了……“在一起”并无不妥之处,关键是这种“在一起”,往往还被镜头“雕刻”成永恒的符号。再如一些高校,虽然帮助了贫困生,却将贫困生的资料公布,甚至连手机号码都不放过。如此行善,虽然给受助人解决了物质上的问题,但来未精神层面的问题,却很可能加剧了。

行善的方式比慈善本身更重要。因为附带尊严的慈善方式,不仅能帮助人,而且还能很好地保护受助人,这应是慈善理念的最高层次。难道受人滴水之恩,就一点隐私都没有了吗?如此反问,就是对行善方式的一种拷问,也是对社会慈善的一种反思。

自然,我们肯定希望每个人行善时,都能用“给尊严”的方式,而不是一副高高在上的姿态,后者的行善方式,给人的感觉,与其说是行善,不如说是施舍。廉者不受嗟来之食的勉励,虽不可能让每个人践行,但在内心深处,这般意识仍长期存在。当行善方式本身有侮辱人之嫌时,即便受助人接受了资助,为五斗米而折腰,也很难形成感恩意识,为何?只因受助人会感觉,自己得到的资助,是用牺牲尊严的代价换来的,当如此意识蔓延,显然不利于善念的良性循环。

附带尊严的行善方式,能更好地传递善念;而不注意方式的行善,受助人即便受到恩惠,也很难真切地感觉到善念的存在,因此可能将善念扼杀。故而,当我们再度审视“组团吃面”时,就会为这背后的善念所感动。每个人都会有困难的时候,都需要他人帮助的时候,自然每个人都需要在尊严状态中获得帮助。所以,我们希望“组团吃面”式的善念,能成为给受助者尊严的良好开端。

## 没有傻瓜,就没有杀害

□ 李慧翔

近日,天津北大港湿地自然保护区“东方白鹤被毒杀”事件引起舆论关注。最新数字显示,13只东方白鹤获救,而它们22只不幸的同伴则被人类投毒杀害。这些国家一级重点保护动物的死亡之旅,令人叹息。

东方白鹤已被世界自然保护联盟评估为濒危物种,全球种群数量被国际鸟盟评估为少于2500只。天津北大港湿地自然保护区被投毒的东方白鹤至少占到全球种群的1.4%。

这些白鹤的死法具有典型性,据世界自然保护联盟估计,中国有46%的野生水禽猎杀事件是通过毒

药进行的,而在本次事件中登场的“呔喃丹”,由于其对鸟类的特殊高毒性,亦是国内最常见的毒饵,而在其他国家,已禁用此药。而国内被毒杀鸟类尸体的下场,多是送去“野味餐馆”一饱人类的口舌之欲,记者对当地偷猎者的走访也证实了此事。

本次事件发生后,论者无不认为需要尽快斩断“毒杀—偷食”这条利益链。可是,一瓶可大量投放的呔喃丹才十几块钱,东方白鹤卖饭馆200元,天鸭更能卖到1000多元,面对利益驱动时,“非法猎捕、杀害四只以上白鹤即可算情节特别严重”、“情节特别严重的,处十年以上有期徒刑”等法条规范也显得那样苍白;调查显示过半国人吃

野生动物因好奇,第二大原因是“进补”,当好奇与愚昧交织的欲望产生作用时,如《江苏省野生动物保护条例》中“吃野味最高罚1万元”。这种严刑峻法恐怕也无济于事。

有需求则必有市场,好食野味者的口舌之欲以高额利益的表现形式驱动偷猎者下毒。可见,在“违法必究、执法必严”非一朝一夕可期的前提下,从口舌之欲,即源头上斩断这条利益链不失为更有建设性的解决方案。

虽然呔喃丹对于人体并非烈性毒药,但此前因吃下被毒死“野味”而中毒的事件,已在国内多地发生过。即便“野味”并非被毒死,由于其并未经过卫生检疫,且通过

地下方式运输,依然具备高风险性。须知,鸟类等多种野生动物与人的共患性疾病有100多种。

更可笑的是,人体通过食物获取的营养,无非是水、碳水化合物(糖)、蛋白质、脂肪、维生素、膳食纤维、微量元素7种,无论是什么食物下肚以后,都是先变成这几种营养再被人体吸收和消耗。野生动物不仅不具备任何神奇的成分可以达到“滋补”功效,其在蛋白质、碳水化合物等主要指标上更与家禽、家畜相差无几。

如果您曾经花着高价钱、冒着高风险吃着没有任何特殊营养价值,却存在极大安全隐患的“野味”。在这里劝您一句,别再犯傻了。没有傻瓜,就没有杀害。

## “西瓜长树上”得高分,学生老师都值得赞

□ 童克震

近日,有网友发布了一名小学生的作文,标题是“我爱家乡的西瓜树”,第一句就是“我们家楼下种了一棵西瓜树”。作文的结尾批注:西瓜不长在树上,这无疑是一篇缺乏相关常识的范文,但是,胡老师却给了24分的高分(满分30分)。

这位老师打破“传统”给这位写“西瓜长树上”的孩子高分,能激发孩子更多的想象力和创造力,对促进孩

子成长善莫大焉。

换个角度说,如果教师阅卷时对“西瓜长树上”捧杀,肯定会让孩子“心碎”;今后就不敢发挥自己的想象力和创造力,亦步亦趋跟着老师僵硬的应试教育轨道前行,亦步亦趋也就打造成新的书呆子,这是教育的“硬伤”。

“西瓜长树上”得高分,事情虽小意义却不小。必须看到,这是在特定的老师、特定的时间、特定的场合,才能有此特殊的高分;除此以

外,只能获差评。而现代教育知识多元化,节奏高效化,要求孩子快乐地成长,快乐地学习,才能适应教育环境和社会需要。这就需要教育接轨孩子的内心、兴趣,从而激发活力、培育潜力。

孩子之所以能写出西瓜长树上,主要是因为电视经常播放现代无土西瓜高架生长科教片,这才促成了孩子的“真情流露”,并不是无中生有的恶作剧。如果老师只以自己的眼光评判学生的认知事物,很

容易出错。

西瓜可以藤缠树结瓜,有朝一日科技也极可能让树上结西瓜;这是科学探知的事情,教育不该用静止的眼光评判。特别是少儿教育要对孩子的大胆想象、创造给予鼓励,培养孩子的学习兴趣和信心,要多包容、少批评、绝体罚、善引导,孩子才能学得快乐、学得好。“西瓜长树上得高分”的故事,本身就是寓意深刻的“童话”,教育管理部门、学校、老师、家长、社会公众都要从中警醒、从中读懂。