

寒冷的街头，还有多少“陶家孩子”

社会热点

□ 魏英杰

经排查，贵州毕节5名非正常死亡儿童的身份已确认，七星关区分管民政、教育等相关负责人及小学校长共有8人受到了严肃处理。这些孩子系当地3名陶姓兄弟之子，最小的9岁，最大的13岁。

陶氏三兄弟同时失去了5个孩子，其悲痛心情可想而知。这时候，实在不忍心再去责备他们为何未

尽监护之责。这些孩子的父母大都外出务工或忙于农事，他们整日奔波劳碌，何尝不是为了这个家庭。只不过，父母常年在外，与子女缺少交流，势必影响子女健康成长。5个孩子中有4个处于辍学状态，且经常外出不归，足以说明问题所在。

让人痛心的是，这不只是少数家庭的问题。留守儿童缺少家庭关爱，教育问题突出，极易遭受意外伤害，这些现象近年来已多有披露。这场悲剧的发生，对留守儿童问题再度敲响了警钟。中国农村约有5800万留守儿童，该如何从各方面关心照顾这一群体，实在不容漠视，更不容消极对待。否则，说句并

非危言耸听的话，陶家孩子的命运很可能成为其他留守儿童的明天。

但这起悲剧暴露的不仅仅是留守儿童的现状。陶家的孩子之所以一步步走向死亡地带，与家庭、学校、执法机关、救助机构等保护机制的节节失守直接相关。在脱离家庭和学校以后，陶家孩子在外开始流浪生活，这等于进入了社会救助的领域。他们在外流浪的3个星期，也对当地社会救助体系形成了考验。而事实表明，无论在哪个环节，当地相关部门都未能切实履行职责，及时对孩子们伸出爱的双手。

不妨回顾若干细节。陶家孩子离家几天后，家长向警方报案，警方却直至悲剧发生才“找到”他们。

这让人怀疑，当地警方有无积极寻找过，又是否将相关信息登记上网。事发路段距街道办事处步行仅需1分钟，然而相关动态也未引起留意。在寒冷天气下，当地社会救助站更没有发挥作用，让这些孩子得到应有庇护。正因为这些责任部门都在关键时刻掉链子，使得悲剧变得难以挽回。

面对这场不该发生的悲剧，处罚相关责任人或许是比较容易的部分。从长远来讲，该如何加快完善儿童权利保护机制，让广大留守儿童、流浪儿童得到及时保护与救助，才是问题的重点与难点。着眼于当前，各地相关部门应当行动起来，加大力度摸底排查，看辖区内

是否出现流浪少年儿童，并及时展开救助。保护未成年人是全社会的责任，亲生父母也无权随意对待子女。相关部门一旦发现流浪儿童，应采取各项措施坚决保障未成年人应有权利。

陶家孩子的悲剧，不能再发生了。孩子有未来，国家才有希望。一个社会的未成年人保护状况，既取决于这个社会的人权进步程度，也将影响这个国家今后的社会健康指标。全社会都来关心孩子，把孩子的事情放在头等位置，才能为社会赢得未来。当我们为陶家孩子的命运痛心不已时，别忘了在寒冷的街头，可能还有更多的“陶家孩子”。

画中有话

□ 文/胡艺 图/刘道伟

广东省揭阳市岐山汽车站2001年动工建设，2004年建成，耗资2800万元，至今未能投入使用。目前，该站只有一名总经理在正常上班，据其介绍，该汽车站位置偏僻，站场前后的道路狭窄，大型客运车辆掉头都有困难。他曾多次申请重新规划和改造，但负责领导更换频繁，事情一直没有下文。

既然位置偏僻，附近道路狭窄，当初有关部门与领导为何选址于此。相关部门履行了征求意见、科学论证汽车站选址的程序没有？另外，汽车站已经建好，生米已经煮成熟饭，针对当地迫切

需要汽车站与岐山汽车站闲置的实际，当地有关部门为何不可以修建周边道路，开通短途公交，完善配套设施，让闲置的汽车站焕发生机与活力？

虽说这么多年过去了，领导变更频繁，可《城乡规划法》规定，城乡规划不能因为地方领导的变更而变更，不能因为个别领导的意见擅自修改。如果说当初选址偏僻是拍脑袋决策甚至是决策失误的话，任由汽车站闲置浪费、风雨飘摇，纳税人的钱打水漂，一茬又一茬的后任领导又该承担什么责任？

此事不仅当地有关部门要意识到问题的严重性，尽快采取补救措施，改变旧车站车满为患，新车站闲置浪费的现状。而且上級有关部门不能只管拨款、立项

闲置车站



项，而要积极介入调查，查清问题的来龙去脉，问责相关责任人，妥善解决问题。

要终结汽车站闲置八年之类的闹剧，在笔者看来，关键要健全两套机制。一是决策失误责任

追究制度，改变短视规划状态，做到科学规划，精细监管。二是创新政绩评价体系，保持对官员政绩考核的连续性，督促官员树立牢固的服务意识。

质疑“9分入围面试”，别偏离靶心

□ 余宗明

在温州一事业单位公开选调中，一考生考取9分进面试，而3位考取50多分的考生却没获得面试资格，这引发网民质疑。对此，该单位负责人回应：出现这种情况是因报名该岗位的考生太少，考9分者已在面试环节出局。

“9分入围面试”，委实不乏噱头，它像是一根寓意丰富的引线，迅即引爆了公众的负面想象，“舞弊说”“猫腻论”也甚嚣尘上。这般“有罪推定”，可以理解为：在招考成“暗箱操作”重灾区的情境中，人们难免对“蹊跷”心怀警惕。而“9分入围面试”，也易引发习惯性质疑，被视作

“内定式招录”的又一标本。

但猜疑归猜疑，真相还需厘清。“9分入围面试”，确实够悬疑，可断言它背后暗流汹涌，未必靠谱。与其预设立场，不如拾掇细节，拼接真相的“版图”。

招聘人员解释，此次招考中，十名考生报考的并非同个岗位，入围面试的分数门槛也因岗而异，“9分入围，50分出局”看似荒谬，抹消了岗位竞争中的类别差异，由此得出“逆向淘汰”的结论，有些偏颇。毕竟，不同岗位竞争强度不一样，不能“跨岗位”地横向比较。

据了解，笔试仅得9分的考生，报的是文化馆，而文化馆报考者总共才3名，按照3:1的面试比例，三

人都有面试机会。当然，“入围面试”不等于拿到了被录用的“入场券”，只要面试公平，遵循分数累加、优胜劣汰的原则，就谈不上“猫腻”。而考9分者在面试环节的出局，也证伪了许多人的经验化推断。

因而，“9分入围面试”，未必就链接着不堪的内幕。臆测先行，固然能让疑点浮出水面，可有时也会造成误判。归根结底，质疑与盲信之间的沟壑，还须用“理性判断”的负责任精神来填平。

不过，剥离了依附于“9分入围面试”之上的灰暗想象，不意味着它完全合理。说起来，低分“按招聘流程走”，最终入围面试，这并非首例。今年4月，三亚事业单位招聘中，某

岗位入围者最低分成绩仅4.55分，也激起非议。尽管它合乎程序，可入围门槛过低，仍引起争议——假如“按照规定来”就够了，那岂不是零分也可入围？

招考终究指向着“选贤任能”，如果因报考人少，就门槛放低，无疑背离了选优的目的性。这也吁求，尽早填补进入门槛漏洞——在有些地方，在遵循面试比例的同时兼设最低合格线，就不失为好法子。

现实剧情，未必总和我们预想的脚本如出一辙。所以，不必把“9分入围面试”牵强地和“萝卜招聘”扯上边。或许，真正需思考的，是如何在走流程和“选优”的指向之间，建立一种兼顾的平衡机制。

投票越容易，业主越积极

立的业委会，也面临着工作开展难等各种问题。

据媒体的一项调查表明，作为业委会工作一度走在广州前列的番禺区，自2007年《物权法》颁布实施之后，近百个业委会到去年为止，仅剩29个还在正常运作。

为什么业主自治会面临困境，除了在业委会成立过程中所面临的外部阻挠依然存在之外，主要有以下几方面原因，一是有的业主对小区公共事物漠不关心，有的因为工作忙，很难有时间参与小区事务；二是不少小区面临换届选举，按照目前的管理规

定，犹如把业委会推倒重来，要重新组织超过六成的业主参与换届，并非易事；三是业委会事务繁琐，主要就靠几个业委会成员长期与物管和开发商打交道，频频遭遇冲突和威胁，一些业委会成员无法坚持，导致业委会工作基本上处于停滞状态。

而这些问题的存在，很大程度还在于小区业主的公共参与意识不强，遇到全体业主利益受损时容易组织人员参与商议事务，可是，正常的小区公共事务，关注的人却较少。比如，动用维修基金、物管解聘续聘等重大事件往往需要业主签名表决，但在具

体实施时，上门找人不容易，回收表格难，很难搜集到足够数量业主的投票。而且，小区业主利益分化，意见难以统一。

小区自治是个新事物，要提高全体业主参与小区公共管理的意识，培养自治精神，并非一日之功，通过网络和手机短信等现代科技手段，可以使得业主在投票表决上更便利，客观上降低了公共参与门槛与难度，有助业主们逐步养成关心与参与小区事务的习惯。只有全体业主都积极参与到小区公共事务的管理中来，小区自治才能发挥出更大的作用。

“全额罚息”别拿国际惯例说事

□ 钱夙伟

央视日前报道了一名持卡人透支11万元5年后要还44万元的事件，再次引发市民对信用卡全额罚息的质疑。

对此，曾有专家表示，“全额罚息是国际惯例”是偷换概念。实际上，“罚息”这个概念本身就是荒谬的。利息只能按借货金额按利率收取，不是可以“罚”的，更遑论“全额罚息”，对已经还的钱也要“罚息”，天下哪有这样的“国际惯例”？作为国内最大信用卡发卡银行的工行，已经取消信用卡部分还款逾期全额罚息规定，足以表明“全额罚息”并非不能取消。

其实，即使有这样的“国际惯例”，也并非“全额罚息”就有了正当性。“国际惯例”的确立本来就十分困难，很少有放之四海而皆准的版本，而我们平时所说的所谓“国际惯例”，多指国外的一些通行的做法，并非属国际法强行规范的国际惯例，本来就不必当回事。而且，有些被称为“国际惯例”的做法，只不过是相沿成习，并无多少道理，其中还不乏不合情理将错就错的。更何况各国的情况千差万别，即使是人家通行的惯例也未必就适合我们的国情。

至于所谓“符合银监会规定”，更不是理由，众所周知，“银监会规定”并非法律。“银监会规定”也要首先合情合理合法。仅仅因为不成比例的尾款，却要使已经还到银行手里的借款受到“株连”，并被“陪绑”收取高额的“惩罚性”透支利息，明显是既不合理，也不合法：欠债还钱，还的是所欠之钱，即使要因透支而受到“惩罚”，也是加罚所欠之钱的利息，与已经还清的债权何干？也正因此，即使有如此“规定”，也早该修正。

其实，“全额罚息”说白了是银行的生财之道，由于ATM机不能识别零钱，用户还款欠零头的现象比较普遍。而且，总会有人出错，比如记错了还款数额。而几块钱的欠款也会因此产生较高的利息。据计算，按未偿还的部分来计算利息，与全额计息相比，两者相差6800倍。

“全额罚息”实际是有的银行片面追求利润而不惜损害用户利益的招数。一是利用“霸王条款”，店大欺客，把不公平的规定强加给用户。二是利用用户对条款不熟悉、不仔细而出的“差错”，昧心赚钱。

“全额罚息”穿上“国际惯例”的马甲，可以自欺，却欺不了任何人。实际上，全额罚息不过是一味追求利润的短视做法。显然，在当今的竞争态势之下，如果依然“欺负”客户，这种做法对于银行的生存和发展，其实是很小失大。