

# 还有多少塑化剂风险仍在“潜伏”

## 社会热点

□ 李慧翔

国内白酒行业陷入塑化剂风波后,调味品、饮料企业也被卷入了这场风波。“食用的酱油、醋、饮料里面的塑化剂含量是酒的 400 倍。”短短一天,这条微博就被转发 15000 余次。

“400 倍”之说恐怕并不靠谱,但这条微博的价值并不在于其数据的精准,恰恰在于其揭开了塑化剂风险的另一面——如果白酒行业因生产工艺和包装导致塑化剂含量超标,那么其他工业化生产的食品,也同样有这种可能。

这个风险究竟有多大? 中国农业大学副教授朱毅,曾经做过试验,证实塑料包装的酱油、醋可能会存在一定量的塑化剂; 华南农业大学副教授柳春红,在试验中曾检出过方便面和方便米粉样品含有塑化剂,而方便面调味酱包中的 DBP、

DEHP 含量,甚至可以超出国家标准近 197 倍和近 114 倍;南京农业大学食品科技学院等单位的学者,在油脂类固体食品、油脂类液体、蔬菜水果等食品中检出的塑化剂含量大多超出相应标准。

可见,塑化剂的身影,绝不只在白酒中。然而令人不解的是,相关的监管标准却让人看不懂。对于食品中塑化剂的含量,卫生部把关很紧,如 DEHP 最大残留量为 1.5mg/kg。然而,对于用来制造调味品的香精香料,卫生部却将邻苯二甲酸酯类物质总含量放宽为 60mg/kg,比前一

个标准高出了数十倍。

塑化剂问题给公众造成的担忧和困扰不言而喻。显然,公众不可能在购买食品或调味品前,先查阅相关论文或做检测再做决定。且由于塑料制品在日常生活中的应用之广,人们恐怕再小心翼翼,也很难躲过塑化剂超标的风险。塑化剂是一种公众并不熟悉的风险物质,不能只靠媒体和舆论“穷举式猜测”,反观一些发达国家,对可能被放入嘴中的儿童玩具、与孕妇接触的医疗器械、食品包装、饮用水、空气中的塑化剂含量都有明确而严格的限定。

因此,卫生、质监部门和有关行业协会应当尽早接过媒体和公众“穷举式猜测”的工作,彻查各类食品以及与人体亲密接触的商品器具,及时公布塑化剂含量及可能存在的风险。并应厘清行业规范,落实监管职能,参考域外治理经验,严防制度后门。曾经,在 PM2.5 问题上,正是由于公众的大力推动,促成了天气预报 PM2.5 指数常态化。如今面对塑化剂风波,有关部门顺应民情,完善标准,加强监管,公开信息,民众也终将不必再对塑化剂“恐慌”。

## 报复举报人 将使网络反腐受挫

□ 魏英杰

新近发生的两件事,或将给当前网上举报热浇上一盆冷水。据报道,广州有关部门正对违规查询“房婶”房产信息人员进行处理,而此前发生的番禺“房叔”事件的相关举报人也已被撤离岗位并被行政记过。

在“房叔”“房婶”事件中,被公开举报的一个是官员,一个不是领导干部。“房叔”因举报属实已被免职,双规,而“房婶”则被证实其所有房产均为合法所得。但是,这两起事件的举报人却一样都被处理了。举报属实,举报人被处理;举报不属实,举报人也被处理。这难免让人困惑:这到底是鼓励还是打击公民举报?

按照官方说法,“房叔”事件举报人涉及泄露房产信息,“房婶”举报人则涉及泄露公民隐私。这大概意味着,不管举报对象是谁,以举报为目的进行房产信息查询都可能涉嫌违法。如果相关信息本来就是公开的,这自然不涉及泄露信息。倘若相关信息只有内部人员才能查到,那么就涉及一个问题:单位(部门)内部人员是否可以举报相关腐败行为?

事实上,相关举报规定并无这种区别。举报权既是权利也是义务。刑法规定,任何单位和个人发现有犯罪事实和犯罪嫌疑人,有权利也有义务报案或者举报。举报人有选择举报方式的自由。通过网络举报,也已明确被纳入新的举报渠道。这都表明,相关法规对举报人身份并不存在限制。换言之,上述举报人的行为不但没有违法,还受到法律的鼓励。至于有人认为“房婶”并非官员,举报不实,那也该是由她本人提起诉讼、追究责任。

广州有关部门对举报人进行处理,至少违反了国家相关举报规定的精神。难免有人还会质疑,这是不是对举报人进行变相打击报复? 近一阶段,针对各地涌现的“房叔”事件,其实已不止广州一地的举报人遭到类似命运。例如,曝光日照“房叔”的举报人声称遭到短信威胁,而举报深圳“房叔”的周某也因涉嫌虚报注册资本案被捕。虽不能认定这些举报人自身都很“干净”,但“房叔”“房婶”举报人纷纷遭遇“反扑”,或可说明问题之所在。

打击报复举报人,会让网络反腐遭受重大挫折。近来,在新的反腐氛围下,网上呈现一股实名举报热。许多网上举报对象被查处,也彰显了网络反腐的巨大潜力。对这股反腐清新之风,理当予以肯定和保护。倘若任由某些地方和部门随便找个理由打压举报人,势必形成寒蝉效应,让知情者不得不成为反腐的旁观者。

## “人不如狗”



则面前人人平等”必须成为公共秩序的底线,并因此重新树立规则公信;另一方面,个体必须保持对规则足够的信心和信任,不

做规则的破坏者。唯有如此,每一个人才会真正成为规则的保护者,而不是规则失范的受害人。

“没道德”的标签。不过,透过现象看本质,类似事件一再发生,已不仅是素质差的理由就能解释。根本上是价值变异下的一种心理失衡的表现。

何以如此? 笔者以为是社会规则失范带来的价值变异,最终导致了个体内心的不平衡。从“飞机上的暴力”到“公交车上的冲突”,这些暴力事件的发生根本上在于个体对规则已失去敬畏和信任,导致正气不彰,邪气上浮。

重拾道德必须讲求规则。规则失范,暴力才会大行其道,这也就导致了个体的情绪很容易因一点小事而“一触即燃”。必须意识到,不管是国家层面还是个体层面,无论是强者还是弱者,若都戾气冲天,惯用暴力,必然加速规则失范。

因而,消解社会戾气必须让规则发挥显性效用。一方面,“规

## 古文,背还是不背?

□ 李滕

近年,“国学热”一直持续升温,而目前,很多省份要求中小學生全文背诵国学文章,这一问题也引起大家的关注。

当下,很多小学生都能将《三字经》、《论语》乃至《孙子兵法》等古文倒背如流,但其中的含义是否也能像背诵原文那样流利的解释出来呢? 恐怕不然。他们常常是为了背诵而背诵,在内涵上不求甚解。

虽然古人云“读书百遍,其义自见”,国学经典作品诵读多了、背诵下来了,时间久了,确实更容易让青少年理解里面的意思。从这个

角度说,要求中小學生背诵国学经典作品不失为开展国学教育和经典诵读活动的重要方式之一,这也是教育主管部门要求全文背诵的原因所在。但是,以小学生的年龄来看,仅仅靠自己的理解能力,很难领会经典著作中的内容和思想。这就失去了背诵的意义。笔者认为,国学教育和经典诵读教育的核心,其实不是要求中小學生必须一字不差的全文背诵以《弟子规》、《三字经》为代表的经典,而是要让孩子们从浅理解这些经典作品的含义和表达的思想观念,并吸取里面的精华思想。

据说,文坛巨星茅盾能将《红

楼梦》背诵下来。读懂《红楼梦》不易,要背诵就更难。记忆是机械性的,读得越多,记得越牢,但许多东西依然要靠理解后才能背下来。我们在感叹先生记忆力惊人的同时,有没有想过,先生为什么能将这么长的长篇小说背诵出来? 笔者认为,茅盾先生对于《红楼梦》绝不仅限于背诵而已,他一定是对《红楼梦》有着深刻的认识和理解,才能够背诵下来。

背诵是不断发现问题和深化理解的过程,每诵读一遍,总有不同的收获,每遍都是对作品重新理解的过程。于作品越熟,对有些问题,越能产生顿悟性的理解。但学

习古代文学,不是说背诵就能解决所有问题。我们之所以要背诵,是因为想把书中的知识尽可能变为“自己的”。都说“读书破万卷,下笔如有神。”只有博闻强识,才能文思泉涌。林语堂曾经说过“背诵法有活法与死法之别,鹦鹉能言的背法是无认识和无用的。正当的背诵应与体会同为一事,再闭书再体会、再尝试,这是正当的背诵方法。”

会背古书固然是一件好事,但仅是盲目的背诵,死记硬背,采取应试教育手段逼迫孩子接受国学教育,也就失去了阅读古书的意义,理解经典作品的含义并吸取其精华思想才是最重要的。

在的方式进行教育?

以“丈母娘”的视角去重新审视教育,虽是一句调侃的戏言,但仔细品味,不妨“严肃”视之。因为,很多时候老师并未真的把孩子当“人”来看——孩子的身份只是“学生”,而忘记了他们都是完整的人和鲜活的生命个体,由此带来的机械应试操练、单一的灌输等教育方式,让学生讨厌学习。而失去灵动和生机的教育,出现既古板而又优秀的学生,也就不足为奇了。

“丈母娘”视角看教育,或可提供一个还原教育“人性”的机会。不少老师认为,教育“以人为本”,是很难实现的高远口号。但如果真把学生还原成已与休戚相关的“人”、当成自己的女儿女婿,是否会更加全面关注孩子的品行涵养、兴趣特长,为其一生的幸福从长计议? 以“丈母娘”的视角来教学,或许还能减少仅以成绩论英雄、把很多学生培养成为“失败者”的不良后果,或许也能走出苦心培养产生的应试

“高徒”,在回归生活后却缺乏情趣、连自己都无法悦纳的悖论。

当然,“丈母娘”视角看教育的作用,也不能盲目夸大。试想,当下教育的功利化追求,使得一些爹娘在教育亲生子女时都异化为“狼爸”、“虎妈”、“怪兽”,用棍棒把孩子打进北大……如果教师无法避免同样的功利化追求,那么即使持“丈母娘”的视角,也只会让教育行为更焦虑。

□ 李爱铭

日前,一则关于素质教育的争论,在网络上引来诸多围观。这次的新角度是“丈母娘”。武汉一位小学校长撰文称,一位女老师拒绝了当年的“得意门生”当女婿的提议,认为这个年轻人虽然不错,但各方面“太古板”,“很难给女儿带来幸福”。这位校长反思:如果老师们都把自己当成“丈母娘”,把学生看作是未来的女儿女婿,是否还会以现