

“常回家看看”入法，假期要有保障

社会热点

□ 李龙

全国人大常委会 12 月 28 日表决通过新修改的《老年人权益保障法》。法律明确家庭成员应当关心老年人的精神需求,不得忽视、冷落老年人。与老年人分开居住的家庭成员,应当经常看望或者问候老年人。用人单位应当按照国家有关规定保障赡养人探亲休假的权利。

早在今年 6 月全国人大常委会审议“常回家看看”的法律草案时,舆论就有赞有弹,支持者认为将“常

回家看看”入法既强调了伦理道德的正义性,又为司法实践提供了参考依据,体现了法的善意;反对者则表示,孝敬父母是道德范畴,不宜入法,即便入法后,也缺乏可操作性,容易沦为“一纸空文”。

曾经历史上的“大禹治水三过家门而不入”被传为因公忘私的佳话。然而面对当下“白头老母遮门啼”的现实写照,“常回家看看”入法似乎也合情合理。特别是随着老龄化社会的加快,空巢老人比例越来越高,老人的精神慰藉需求越来越大。全国老龄办的统计数据显示,截至 2011 年末,全国 60 岁及以上老年人口已达 1.8499 亿,每 5 名劳动年龄人口就要负担一名老人。在这其中,95%以上的老年人都要在家里养老。在这样的背景下,“常回家看看”

入法实际上也是对我们孝敬父母传统的一种推动,寄望于以法律的刚性约束来唤起公众关心老年人的精神需求,更好地履行自己的家庭责任。

当然,法律的善意和实施效果不能简单地画等号,舆论对“常回家看看”入法的最大争议之处并不在其入法初衷,而在于其入法后是否具有可操作性。一方面,用什么来度量“常回家看看”中的“常”?是一年一次,还是半年一次、一月一次?不同的距离,“常”的度量是否也有所不同?比如说,父母在北方而子女在广州的,和父母在广西而子女在广州的,两者间的“常”都是同样的标准吗?

另一方面,回到法律的本身,“常回家看看”入法还要看其对有法

不依的惩罚力度。尽管现实中也出现了法院判处子女要定期回家探望父母的实例,如青岛黄岛法院就曾判处儿子付给母亲邵某养老金 1 万元之外,还要求其定时回家探望母亲。但依人之常情,很少会有父母因为子女不回家看看而将子女告上法庭的。因而,若要让“常回家看看”入法深入人心,恐怕还须在违法的处罚细则上更加具体,从而在全社会培育“常回家看看”的守法意识。

更重要的是,既然“常回家看看”已经入法,那么社会当为实现这个法律义务提供现实支撑。新修改的《老年人权益保障法》也强调了“用人单位应当按照国家有关规定保障赡养人探亲休假的权利”,但现实中除了国有单位执行得比较好之外,有些私企员工很难享受到探亲

假。据调查显示,有超过一半的人直言根本没有享受过带薪年假。“有假难休”的困境也给“常回家看看”入法提出了最直接的难题,如果不从制度上保障员工的休假权,所谓的常回家看看也就很难做到有法必依。

因而,用法律的形式强调“常回家看看”本身无可厚非,因为法律的一个意义就是弘扬一种社会价值,在道德伦理弱化时,以法律来引导社会的主流价值。但仅仅入法显然还不够,要以此为契机,来推动社会配套制度的健全,比如建立完善的社会养老系统和医疗保险系统,以鼓励家庭成员与老年人共同生活或者就近居住;完善现行的休假制度,让人们带着轻松的心情,能常回家看看……

一家之言

破解打车难 还需激励机制

日前,北京市交通部门对出租车违规行为推出“史上最严”处罚措施,对于出租车司机拒载、砍价等行为将停岗 1 年至 3 年,列入行业“黑名单”的驾驶员不得被录用。这一系列举措,在“打车难”问题凸显的背景下推出,引起了人们的热议。

对拒载等行为进行严惩,并建立相关的行业准入、内部考核、信息化叫车等机制,表明了北京出租车业以管理升级来提升服务的思路,无疑是必要的。从国际经验看,严管理才能出好服务。伦敦出租车司机被公认为是世界上最有礼貌的司机,出租车招手即停,极少有拒载和乱收费现象,这与非常严格的管理考核制度密切相关。

但是,对这一“治拒”严规人们也有疑虑。首先是对举证难、执行难的关切。新规之下,上车不去、问完不走等都算拒载,但在认定程序上,乘客除了要记住出租车车牌号,最好还能提供司机姓名、服务监督卡号。但实际上,多数情况下乘客还没上车就被拒载,看不到司机姓名和服务监督卡号,就算记下车牌号,将来需要提供更多拒载证据时,也是各执一词。类似这种情况下,严规如何落实而不落空,对乘客和司机都体现公平正义,还有待在实践中检验和调整。

其次,拒载行为发生,并非只是一些司机自身素质、服务能力的原因,还涉及利益机制失衡等问题。在媒体多次关于打车难的调查中,“不拒载赚钱太难”“正常跑活赚不到钱”等现象值得关注,折射出的哥的生存困境。份钱、油钱居高不下,洗车费、保养费、修车钱自己掏,各种收费也不少,使得的哥拉活赚钱不容易,扭曲的利益机制冲淡了服务意识,这正是挑活拒载行为的深层症结。

因此,治理拒载,板子不能都打在的哥身上,更不能仅仅依靠惩罚机制。如果说严罚设置了服务的底线,那么提升服务水平还需要调动的哥积极性,以良性的利益激励机制来激发爱岗敬业精神。管理固当严字当头,但如果多听听的哥的心声,多考虑他们的难处,改革管理运营机制让他们更多地分享出租车红利,那么规定再严,也会让人打心底认同并自觉遵守,为市民服务的出租车才能有不竭的动力。

(转载自《京华时报》)

画中有话

□ 文/刘义昆 图/焦海洋

12 月 27 日,河北省卫生厅卫生监督局在官方微博上称,该局领导代表单位向石家庄市卫生监督局赠送了锦旗,感谢后者在遭遇大面积停暖后第三天送来 100 台电暖器。这面上书“寒冬无情人有情,雪中送炭情更深”的锦旗随即引来吐槽,市局给省局筹备电暖器的费用从何而来也遭到质疑。石家庄市卫生监督局工作人员称,向省局送温暖的活动是市卫生局统一安排。

网友说,你们对自己太好了;《新周刊》揶揄说,父慈子孝。网友普遍质疑:石家庄市卫生监督局向省局赠送电暖器与空调的费用

是从哪里来的,而这又属于一笔什么类型的开支?

中央纪委监察部日前发出通知,要求党员领导干部在 2013 年元旦、春节期间,切实改进工作作风,加强廉洁自律。严禁用公款购买香烟、高档酒和礼品,严禁用公款搞相互走访、送礼、宴请等拜年活动。严格遵守财经纪律,严禁以各种名义年终突击花钱和滥发津贴、补贴、奖金、实物等。市局向省局送 100 台电暖器,还有 30 台空调,这是不是“用公款搞相互走访、送礼”,是不是“以各种名义年终突击花钱”?

河北卫生监督局工作人员称,赠送电暖器是“政府部门进行系统内部对口支援”。都是政府机关,都是公款开支,何须你支援我、我支援你呢?要知道,这所谓

“送温暖”



的“系统内部对口支援”,只会使公款开支更加混乱,使乱发福利、互相送礼成为习惯。

下级给上级送礼,上级给下级发锦旗,看似其乐融融,却是寒

了百姓之心。因为他们实在是在看不明白:这下级给上级送温暖,到底算不算腐败;政府机关互送温暖了,谁来给他们送温暖?

别把红会“满分”当笑谈

□ 邓海建

两年多来饱受争议的中国红十字会基金会在“中国基金会透明指数 2012 排行榜”上获得满分,和另外 16 家基金会并列第一名。该指数由研究性公益机构基金会中心网研发、清华大学廉政与治理研究中心提供学术支持。

只能说红会的这朵“小红花”来得真不是时候。因为就在这个排行榜发榜之前,网爆成都红十字会在汶川地震后设立的募捐箱中的善款,因多年未取,导致箱内纸币长出白毛。尽管查核工作仍在继续,但有图有真相的新闻还是生生刺痛人心。对“信用重构期”的红会来说,最缺的也许不

是“小红花”,而是埋头在世道人心间求得制度上的平衡。

从这个意义上说,“满分”对红会并不是一件裨益信誉的好事。

然而,面对一份有理有据的数据榜,以诛心之论妄自菲薄,显然有失理性,质疑也因纯粹的情绪而显得轻飘。真正值得反思的,未必是红会的成绩与殊荣,而是连羽毛未及整理干净的红会都“满分第一”了、中国基金会透明度究竟又是怎样的纠结或不堪?

这个问题,显然比只盯着红会来得更重要、更迫切。不妨来看两个现实:一者,据介绍,只要基金会披露年度工作报告全文,并且其中项目支出合计占公益支出 80%,其分值就可达

到 48.8 分,但全国却有 1384 家基金会分值低于 48.8 分,这意味着全国有 63%的基金会合规性指标披露不合格。奇怪的是,“它们却都通过了民政部门的年检”;二者,基金会管理条例规定:公募基金会每年用于公益事业支出,不得低于上一年总收入的 70%;非公募基金会每年用于公益事业支出,不得低于上一年基金余额的 8%。但作为公募基金的湖北省湿地保护基金会,连续两年公益支出比例占上年度总收入的比重不到 20%,而作为非公募基金的青岛市天泰公益基金会,2011 年公益支出仅占上一年末净资产的 1.17%……“它们也通过了年检”。

有些道理其实并不复杂:当大家

非校服不仅表是偏执的统一

□ 范子军

据媒体报道,“返校学生必须穿完整一套校服进校”、“如果觉得冷,请加穿防寒内衣打底,请勿在校服外面罩上外套”,近日在微博上流传着这样一份通知,在冷空气来袭的最近几天,这条微博的内容显得分外扎眼。据网友爆料称,这份通告是由东莞市纺织服装学校大朗校区发出的。

学生着校服现象,原本就存在争议,虽然看上去有整齐划一的“美感”,但难免会遮蔽孩子们青春年少、烂漫多彩的个性。不过,学生和公众还是表现出理解,在组织、参加某些重大活动期间,统一着装当然给人一种很精神的感觉。

东莞这一学校的做法未免走向了极端。按说,御寒是服装最基本的功能之一,要不是有什么集体活动,天冷了就该主动提醒学生,根据天

气变化情况适时加添衣服,不管是内衣还是外套,以免冻坏身体。如此才显得人性化,也是对学生的应有关怀,更体现出校规的灵活变动。谁想到恰恰相反,竟然出台了不得罩外套的硬性规定。

校方的解释显然站不住脚,难道罩一件外套就影响仪容仪表和校园安全?“非校服不仅表”,暴露出校方管理上偏执的统一思维,刻意追求表象上的“完美”,过分依赖和强

调校服的美化功能,是不折不扣的教条主义表现。而这样的偏执,显然不只东莞这所学校有,其他学校也不同程度存在。

天冷,顾谓学生冷暖、禁止外罩校服的校规比冷冬天气还要冷,校规制定者的冷漠更让人心里打颤。东莞纺织学校的做法,虽说是极端个案,却有必要引起社会有关各方对“校服现象”的反思,不能让校服附加过多的非理性成分。