

有哪些单位仍在顶风公款吃喝

去年底,中央出台“八项规定”、“六项禁令”以后,确实起到了立竿见影的效果。很多公务宴请都被取消了,今年地方两会也都降低接待标准。不过,公款吃喝、奢靡浪费积习已久,恐不会一下刹住。

日前,记者以订餐宴请咨询甘肃、福建、河北、内蒙古、四川等10余家省级驻京办餐厅,大多均被告知,至少3日内餐厅的包间和宴会厅都已预订一空,“主要都是国企和政府部门的公务接待和年会”。

在厉行节俭的背景下,驻京办餐厅何以这么火?多家驻京办餐厅负责人表示,由于驻京办餐厅更具私密性,接待的大多是政府官员,“与往年不同,受‘厉行节俭’政策影响,今年很多企业的商务宴请也选在这里。”

据记者的调查表明,中央自上而下推行

“转作风”、“反浪费”确实有效果,也有很强的震慑作用,然而,这也让一些政府部门、国有企业公款吃喝的时候更加低调了。他们所谓的节俭,不过是将公款奢靡的场所从五星酒店,转移到驻京办、四星酒店等更不招人耳目的地方,但是,浪费的标准并没有降低。

这呈现出一种值得警惕的趋势——公款吃喝、奢靡正从明目张胆的马路边的腐败,转入地下,变成秘密的腐败。

以对国情的充分了解,很多改革的努力、赢得民心的举措,不可避免会遭遇一些既得利益群体的消极抵制。当中央要求“厉行节俭,反对浪费”,自然也不排除一些政府部门、国有企业“上有政策,下有对策”。有关方面对于这些更加低调的公款奢靡,应该有所预料,并有应对之策。

一方面,有关方面需要尽快着手制度建设,将公款奢靡之风关进制度的笼子里。在中央“转作风”、“反浪费”的高压之下,一些政府部门、国有企业仍然敢于躲进驻京办大吃大喝,还是因为,时下对肆意挥霍公款,缺乏有效的预算机制、监督机制。推进预算民主,推进国有企业的财务公开,晒晒政府部门和国企的公款吃喝账单,宜快不宜迟。

短期的应对举措或许就是,在推动、倡导厉行节俭的同时,尽快让监督、问责机制启动,高效运转。有关方面,或可有针对性地进行暗访、调查,查处、公布一批典型案例。同时,重金悬赏,鼓励公众举报,积极引入媒体监督。

习近平总书记在中纪委全会上说,决不允许“上有政策、下有对策”,决不允许有令

不行、有禁不止。

眼下,正是政府部门、国有企业年会的高峰时节,实际上也正是一次公款吃喝、浪费的高峰时期。有关方面正好可以利用这个机会,去驻京办餐厅、各大酒店查一查,让大家看一看,到底有哪些政府部门、哪些人正顶风而上,低调奢靡。

尽管,在驻京办餐厅吃饭办年会的不全是政府部门和国企,但要想带动全社会厉行节约之风,理当从严控公款消费始。驻京办餐厅与各地方政府关系密切,很多就是地方驻京办参与经营的,历来是公款接待宴请的常去场所,在执行中央八项规定和六项禁令中,应当带头,刹住奢靡风。

(转载自《新京报》)

吃剩饭,陈光标倒了谁的胃口

□ 刘雪松

日前,陈光标带了一帮自家兄弟,跑酒店里吃人家的剩饭剩菜。标哥说,以后单位里的食堂,不打算开伙了,都去酒店里吃剩菜。

按现在酒店每天倒掉的泔水总量,全南京的剩菜剩饭,陈光标一家公司的员工肯定吃不完。如果这算个投资项目,标哥赚定了。

但如你所知,陈光标带领员工吃人剩饭,显然无意抠门。作为国内首个高调宣布死后裸捐的企业家,陈光标刺到了中国慈善事业管理漏洞的同时,也顺着捅到了很多富人的钱包。陈光标在骂声、争议声中一意孤行,一秀到底,这次吃人家的剩菜剩饭,则让许多人找到了可以堂而皇之地骂他一句“倒人胃口”的机会。这两天,在微博关于这条新闻的数十万转发或跟帖中,稍作留意,就能看到许多名家大腕,对陈光标吃人剩饭所作的不屑状,呕吐状。

即便人们知道陈光标吃剩饭仍然是行为艺术,但这副吃相,确实夸张到了令常人难以接受的程度。难以接受,是反观自己得出的感受。从卫生层面看,下不了筷子。从面子角度看,丢不起这脸。

照片上,人家吃得忍俊不禁,标哥吃得一本正经。这就是陈光标的异人之处。陈光标任何一次一本正经的作秀,别人看到的是戏中的显摆,戏中的沽名钓誉。而他自己,却在内心充满着对现实的批判。

在想吃饭这件事上,陈光标本意显然不是想做个榜样人物,号召人人都去酒店找剩饭吃。一来,都去吃,酒店里没那么多剩菜剩饭;二来,不是每个人都能有下得了箸的心理素质。标哥想必也没吃人剩饭的嗜好。就像他高调炫捐一样,陈光标用几近

自贱的形式,发泄着对现实的不满。

很多人对于不满的现实,或愤世骂人,或煽情批判,但大多停留在嘴上功夫,或者纸上功夫。陈光标的骂功,却表现在行为艺术上。与前者区别在于,他用高调炫捐,替代了骂骂咧咧的不信任;他用一罐空气,替代了怨怒艾艾的不满意;他用一盘剩菜,替代了叽叽歪歪的不平衡。

陈光标的行为艺术,如果改为嘴上的骂声,纸上的批判,或许反而不会招来太多的讥议。吃剩饭这事,陈光标批判奢侈浪费的含义,远胜于裹腹充饥的目的。否则,标哥可以遣人到酒店候着,打包带回来吃。但那不叫批判,叫乞讨。

陈光标带人吃剩饭时,员工吃得直翻眼珠,标哥吃得入情入戏。你知道别人戳过筷子的剩菜不卫生,陈光标也知道。陈光标每一次作贱式的高调,都是想极致地彰显某种对现实的批判。如果将他批判现实时表现出来的行为艺术方式,用榜样的标准去衡量,那一定是会错了陈光标真正的用意。

陈光标高调炫捐,人说炫富。那些炫餐的将钱财倒进了垃圾桶,人们能司空见惯般地去包容,却包容不了陈光标劝诫浪费时吃人剩饭。有钱的人嘲讽陈光标倒了他们的胃口,其实许多人不是倒在生理上,而是倒在心理上。他们心里有自己的一本财富账。倒是我们这些普通人,实在没有在陈光标面前表现清高的必要。我们做不到像他那样,他也没要求我们那样去做。嘲弄一个阔贫纨绔的吃剩饭者,不如去责难那些如土挥金的炫餐者。如果我们都因陈光标吃剩饭而心存善意,而倒了些暴殄天物的胃口,倒也中了标哥的下怀,不枉他吃那些艰难下咽的剩餐。



少小懂法

□ 文/言者 图/春鸣

杭州市110指挥中心日前接到6岁女孩芳芳的报警电话,说其玩具被人抢走了,请警察快去。6岁孩子打110请警察叔叔帮忙要玩具,这事连资深警官们也不敢相信。为着孩子安全,辖区民警速往现场,果有其事,但“嫌犯”是比她更小的孩子。此时,孩子的奶奶方知孙女报警惊动警察,吓坏了。民警安慰小朋友,遇

有需帮助的事,就该打110。

童心无瑕,童言无忌。尚在幼儿园的孩子就学会用法律武器保护自己,并拿回了玩具。此事看似“笑料”,却也给人启示。它表明在孩子幼小的心灵中,已隐约懂得法之公正与威严。且莫笑孩子过于天真、幼稚,如果我们的社会都能敬畏法律,恪守法治规则,则不仅“天下无贼”,和谐社会当也可期。天真无邪的孩子其实常常是大人們的老师。

该道歉的除了宋丹丹还有谁

□ 石敬涛

近日,有微博称,优卡丹和好娃娃小儿氨酚烷胺颗粒,被证明对儿童的肝肾有损害,“一岁内禁服,六岁内慎服”。1月26日,优卡丹官方微博回应,已修改产品说明书,一岁以下婴幼儿应禁食优卡丹。优卡丹代言人宋丹丹发微博道歉,并称不再代言任何药品广告。

宋丹丹的道歉,是应该的。毕竟,作为公众人物,其所言所为对消费者有着潜在的影响力。想必有很多家长是因为喜欢宋丹丹,出于对“白云”的信任,才给孩子服用优卡丹的。现在优卡丹出事了,那作为代言人,宋丹丹辜负了公众的信任,理应道歉。宋丹丹在微博称,当初“慎之又慎”地接了此药物广告,并对厂家及药检部门的审批做了详尽的审查。但明星毕竟不是医药专家,不可能做到万无一失。

宋丹丹道歉了,但该道歉的绝不是宋丹丹一个人。宋丹丹的道歉,只能代表她个人,而且道歉又是如此悲情——“我将不会再代言任何药品类广告!”

我们看到,作为当事人,优卡丹只是在其官方微博程式化、冷冰冰回应已修改产品说明书,没有道歉;作为收了巨额费用的广告播出机构——央视,也没有道歉;作为一些监管部门,针对优卡丹事件至今没有只言片语。最近有媒体报道,广东省政协委员陈生开“两会”时,因不大信任会议餐饮安全而自备饭菜,并称“不是特殊事情,打死都不在外面吃饭”。由此可见,我们的食品药品安全问题,已经严峻到了何种境地。问题是,民众可以坚持打死都不在外面吃饭,但能坚持打死都不吃药吗?所有这些,难道是宋丹丹一个人的道歉所能承受之重吗?

我希望药商、媒体和公共管理部门,都应该勇敢地站出来,真诚对公众道一声歉。尤其是公共管理部门,更应该知耻而后勇,在道歉的基础上进行深刻反思,并以积极的行动、缜密的制度设计和有效的跟进措施,来彰显自己的“良心”,为百姓构筑一张食品药品安全的天网,让百姓可以放心吃饭、安心治病吃药。如此,明星们也无需如履薄冰、颇为纠结地为一些产品代言了。

“内部预留票”到底有没有

□ 胡印斌

据报道,售票行业业内人士自曝,电话或网络订票一开闸,车票瞬间就会被告知订完了,“其实很多时候是有预留的余票的”,所以发车前四天或一天常有余票。很多黄牛都知晓此事,利用这一“不对称信息”拿票、倒票。

发车前四天或一天常有余票,这一“秘籍”是真的吗?为什么车站知道,黄牛知道,唯独乘客不知道?这些信息为什么不向公众解释、披露呢?该报道再次引发公众对铁道部“内部预留票”的质疑。

此前,曾有2名北京律师向铁道部申请公开今年春运期间的可售票总数等,希望能查明是否有内部预留票情况。铁道部没有回应。再加上此次业内人士对黄牛抢预留票的曝光,铁路部门应尽快就“内部预留票”给公众一个说法。

有没有“内部预留票”?如果有,“内部预留票”是为谁留的?有何依据?未消化掉的预留票又是如何处理的?

近日有媒体报道,上海铁路局长车务段段长吴向东坦陈“以前通过内部关系

搞票的情况很多”,但表示“现在基本上不可能了”。可见“内部票”并非子虚乌有。但只有公开透明,才能让大家相信“现在不可能了”。

年关将至,在有限的运力与爆发的人潮间求得平衡并不容易。不过民众的一些抱怨、质疑,是推动铁路部门改进工作的契机。

公众的质疑,其实主要是针对车票的透明度、公开性。譬如,车站到底有没有“预留票”的问题。尽管车站方面一再信誓旦旦地表示,没听说有这回事,但公众总愿意相信自己的眼睛,他们看到,“订票一开闸,某次列车总余票数总是远小于座位总数。”这样的情形,当然应该有一个说得过去的解释。

回家的车票牵系着很多人的心思,负有公共服务责任的铁路部门,应该更加细化服务,严肃监管。一方面,要以彻底的公开填平信息不对称的鸿沟,减少黄牛与内鬼勾兑、操弄的自由空间;另一方面,要建立更加完备的制度,约束内部人的不法之手,不让少数人的滥权、贪婪败坏整个行业的声誉。