

# 打破教师终身制关键是激活淘汰机制

□ 杨燕明

教师这一职业将不再是终身制。近日,教育部相关负责人透露,要打破教师的铁饭碗,实行五年一注册。近期校长性侵幼女、教师体罚学生等事件,引发了公众对教师素质问题的广泛关注。就此,教育部相关负责人透露,今年内将出台教师师德考核评价规定,为师德划出“红线”,越线教师将受到严惩。

要不要打破教师终身制,一直以来争论不休。支持者认为,教师终身制让一些教师不思进取甚至自甘堕落,所以应打破,用“换血”的方式来保持新鲜的血液;而反对者则认为,教师终身制不可打破,因为只有终身制,才能让教育工作者更好地规划自己的教育生涯,更加放心地去创新教育事业,也才能更好地引进教育人才。现实如此,大抵是“公说公有理,婆说婆有理”,一直未达成共识,也一直未有“公论”。

在我看来,对于“教师终身制”,应客观理性地去进行分析。一方面,教师终身制也不是洪水猛兽,校长性侵幼女、教师体罚学生等事件,跟终身制的关系不大,不过是人性之恶的体现,一些地方官员不也如此么?另一方面,打破终身制也不是灵丹妙药。公务员队伍有“不合格人员”,教师队伍有“不合格人员”,打破终身制,未必能够解决所有问题。

## “兄弟会”有多少积极性可言

□ 陶短房

被称为“互助平台”的青年兄弟会,近来不断被媒体曝光。6月17日,有媒体发表学者贾西津《别把“青年兄弟会”都当成“黑社会”》的文章认为,兄弟会是“互益性民间结社,是地方社会资本活跃的体现,政府应慎重对待,不能将之都当成黑社会”。

诚然,兄弟会的确标榜“互益互助”,有时也做些集资修路的事情,但是否标榜“互益互助”的,就是正当团体?

实际上,古今中外一切结社,不论正当不正当、合法不合法,哪一家不是标榜“互益互助”?要考察一个社团、组织究竟是积极面更多,还是相反,仅从其名目、口号、成员自辩来观察,显然是缘木求鱼,而更应看其是怎么个“互益互助”,如何集资修路。

综合有关信息可知,这类组织普遍存在小圈子、半封闭的特性,趋附富豪、权贵,排斥异己、外姓、外族和

众所皆知,教师终身制是没有原罪的,之所以问题频发,还源于教师的退出机制与淘汰机制缺失,才使得一些教师有恃无恐。但在《教师法》中,却是有“淘汰之说”的,只是现实中并未执行到位。该法第三十七条规定——教师有下列情形之一的,由所在学校、其他教育机构或者教育行政部门给予行政处分或者解聘:(一)故意不完成教育教学任务给教育教学工作造成损失的;(二)体罚学生,经教育不改的;(三)品行不良、侮辱学生,影响恶劣的。

显然,无论是性侵女生还是体罚学生,都在“淘汰之列”。可惜的是,当法律失去最基本的执行力,便形同虚设了。当“教师淘汰机制”遥不可及,一些自律能力不强的教师,他们的素质便不敢恭维了。这样逼仄的现实,给我们最大的提示是——完善教师淘汰机制迫在眉睫。只要“淘汰机制”是完善的、且被严格地执行,那教师终身制本身便是一个伪命题,自然,其对教师群体的震慑作用,便也显而易见了。

不唯独教师如此,任何的行业,无论是终身制还是聘任制,都应“有进有退”,有完善的“退出机制”,才能激活教育这一滩死水,也才能激活教师的创造力!故而,与宏观地讨论打破教师终身制的利弊相比,进一步完善教师的淘汰机制似乎更为迫切!

外地人。贾西津的文章,也承认兄弟会“有排斥外人、帮派势力之嫌”。既然存在如此严重的问题,且所谓“兄弟”,通常情况下不过十几二十人的狭隘圈子,如此组织,又有多少积极性可言?

实际上,相当多的兄弟会卷入了诸如族群斗殴、欺行霸市、高息放贷,甚至收受保护费等是非。对于这些有黑社会嫌疑的兄弟会,予以取缔是各国司法界惯例,意大利和美国警方就以严厉的手段对付黑手党;即便未涉及这些,而只是小圈子拉帮结党,这样狭隘、排外的小圈子,其消极意义也远大于积极意义,一刀切强制取缔固然过度反应,曲笔袒护,则更加不可。

确实,当前中国民间组织处于极不发达的状态,这是事实,对那些具有社会积极意义的组织和活动,不仅应宽容,更应扶持、鼓励。但类似兄弟会这样的“半黑半白”团体,其存在、发展和蔓延,和开放、兼容、互通的社会发展趋势背道而驰,利少弊多。对这些“小圈子”的宽容,无异于是对“大圈子”的苛待?

## 高考状元干什么都得是人上人吗

□ 于文军

中国校友会网发布最新高考状元调查报告,指出高考状元流失海外严重,在求学和专业选择上追求热门、高薪的情况较普遍。与此同时,状元们在职场上表现远低于预期,大部分状元的职业成就并不突出。

学成归国的状元仅占少数,对实现中国梦是个缺憾,说明我们的环境也有缺失和不足,这应引起有关方面的关注。但是,状元与人才流失不必挂上什么必然的关系。“大部分状元的职业成就并不突出”这个有什么可遗憾的?难道大部分状元就得成为人上人?

对高考状元,我们当有平常心。高考状元就是高考成绩的第一名,对此我们不应当过分演绎和解读。高考状元的学习能力较强,会学习,这种学习能力与传统的考试要求合拍,因而,状元能够在高考中拔得头筹。现在,高等教育普及化了,录取率大了,进入高校不算什么稀罕事。高考中的第二名、第三名等与状元差距不大,甚至很接近,没有天壤之

别。

现在是学习型社会,学习是人终身的事,高考只是个人学习型生活中的一个阶段,而且是初级阶段,高考成绩好并不等于以后能继续保持学习能力且学习能力强。至于职场成就,与人的学习有联系,但不画等号。在某种程度上讲,职场成就与人的创新力联系更大,学习能力强并不等于创新力强。更需要看到的是,与人打交道的职场成就与人的意志力、社会制度、职场环境等社会因素的联系更密切,这些领域的竞争往往变数更多,随机性更大,职场的佼佼者不一定是学习的佼佼者,光学习好并不一定在职场竞争中脱颖而出。

可见,把高考状元视为顶级人才是认识上的误区,认为高考状元一辈子干什么都是人上人,更是不合时宜的僵化认识。我们所处的社会日新月异,谁不努力谁就会被时代大潮淘汰出局,对状元也是如此。状元职场成就不突出,正是这种社会进步的体现。它提醒状元们:不要在高考状元的光环中沉醉不起,否则,会害了自己。

## 请养成倒车前检查盲区的习惯

□ 顺子

据《新京报》报道,6月16日上午,北京市旧宫镇科技路一商铺前的人行道上,一男子倒车时,致车后一名1岁多男童倒地,后被碾轧。最终,这名男童抢救无效身亡。

类似事故,往往和驾驶员的视线盲区有关。有调查显示,仅有30.8%的车主表示会下车仔细检查驾驶盲区是否有儿童。

拜托司机朋友们,请养成倒车前检查盲区的习惯,不要迷信倒车雷达,一些较矮或特殊物体倒车雷达也不能保证完全判断正确。一个好习惯,关键时候是可以救命的。

作为家长,一方面要看紧自己的孩子,另一方面,也应从小对孩子进行安全教育,告诉孩子,汽车不是玩具,停着的汽车随时都会启动,造成危险,教会孩子保护自己的生命。



□ 文/练洪洋 图/朱慧卿

2009年,三亚市中级人民法院耗费4000万元装修办公楼,却因加装了过重的钢结构和装饰材料,导致大楼难以承受超重负荷,成了“危楼”。近日,该办公楼已被移交给市住建局,三亚中院另获新址建办公楼。

三亚中院这起“危楼事件”,不仅仅是钱的问题。如果说当初的改造、装修决定是集体讨论的结果,那么,后来不断修改装修计划与施工图纸,一次次地追加预算投资,从最初的1800万元到最后变成4000万元,又是何道理?

当前,工程招标存在着许多腐败“潜规则”,其中一招叫“明招暗定,阴阳合同”——先以低报价中

标,然后利用市场“潜规则”向业主行贿,诱使业主不断追加工程预算投资。三亚中院办公楼装修追加了2200万元,大大超出预算,非常蹊跷。这是不是“潜规则”的产物,值得进一步追问,不能就这样“烂尾”。

退一步说,即使不存在腐败,也还有一个责任追究问题。投资4000万元装修办公楼,出手阔绰,最终却把办公楼装修成了“危楼”,没有一个人为此承担责任,这说得过去吗?

没有一个人被追责,还拨款让其重建办公楼,包庇、纵容铺张浪费行为,这与中央“八项规定”以及“本届政府任期内政府性的楼堂馆所一律不得新建”的要求格格不入。由此看来,该彻查、反思的,又何止三亚中院?

