

全国住房信息联网，难在哪里

■倪金节

住建部“爽约”，全国住房信息联网系统难产，根本原因可能在于地方政府出于利益考量，不愿积极配合。

住房信息联网大限已过，公众预期详实而完整的住房信息，再成幻影。根据住建部官员在不同场合透露的信息，这一系统从 2010 年开始启动，到 2012 年 6 月，已经完成了 40 个主要城市的联网。本来，按照住建部的设想，在今年 6 月底，再完成全国 500 个城市的住房信息联网工作。而现在，计划的时间已过，这一工作渐渐陷入了停滞。

应该说，既然短短两年时间，能够完成

部分一线城市、省会城市在内的 40 个城市住房信息联网，这就意味着技术方面不存在难度。这也是何以住建部当初计划在一年内，就把剩余的 460 个城市联网的重要原因。

现在看起来似乎是住建部“爽约”了，未能兑现诺言。不过，最根本的可能还在于地方政府出于自身的利益考量，多数不愿配合快速地实现住房信息联网。因为这一系统一旦“大联网”成功，将会对住房市场带来一系列的深刻影响。

住房信息系统之所以重要，一来其采来的数据信息，可以为楼市调控提供参考。比如，中国到底有多少存量住房，空置率多高。二来这

是征收房产税的前提。房产税计税的核心就是家庭的住房套数和面积，如果连每户具体的房产数都搞不清，房产税也就很难全面启动。而从客观效果来看，房产税征收之后，势必能够遏制投机性需求，有可能压制房价的上升空间，这就动了地方政府的利益“奶酪”。三是联网之后，让一些官员的住房信息一览无余，可算是变相的官员财产公开。在“房叔”、“房嫂”事件曝光后，自然会让一些官员不高兴。此外，住建部无法直管地方住建委，也造成了住建部或许有些力不从心。

虑及这些既得利益，住建部之前也采取了“安抚”策略，承诺这些数据，仅用于宏观分析，且住建部不设房屋产权查询端口，亦不拥有查

询权限，个人住房信息的查询权，仍保留在地方政府——相当于向地方政府“喊话”，这些数据信息既不会用于反腐，也不会有其他目的。但是依然遇到了消极应对，足见他们对住房信息联网之后，可能对一些人的自身利益产生巨大影响。

面对这些阻力，只能设法解决。比如，有关方面应尽快推动不动产登记条例的起草。有法可循，才能明确地方政府及相关部门的法定责任，不联网就意味着违法。另外就是大力推行问责制，哪个地方若是消极应付，坚决追究相关人员的责任。唯有从制度层面保驾护航，住房信息联网系统的建设，才能取得实质性推进。



画中有话

油费是筐 啥都能装

■文/莹雄 鹿台一卒 图/牧笛

“街道办事处用的小车，一个月油费要 5083 元，按照正常的耗油量，小车每天要跑将近 300 公里！这街道办事处的领导也太忙、太辛苦了吧？”一名市民向记者爆料，称长乐航城街道公车油费让他吃惊。

市民口中的“领导太忙太辛苦”，明显是讽刺鞭挞的味道。因为公车的费用早已大大超出正常的费用范围，其中的猫腻就像纸根本包不住火一样。在追究相关人员责任的同时，公车制度的改革亦是迫在眉睫。

有道是：街道能有多大地，每月驱车两万里？不是领导忙不迭，定是硕鼠玩猫腻。另有诗为证：公车就是潇洒，从不担心油价。月底会计报账，还能落点零花。

百姓观点

“容差容时”给市场注入竞争因子

■晏扬

信用卡客户可能只有几元钱没有按时还，或者不小心晚了两三天还款，却要承担“全额罚息”，这一饱受诟病的信用卡规则如今正在改变。从 7 月 1 日起，《中国银行卡行业自律公约》正式实施，按照要求，各银行要为客户提供信用卡“容差容时”服务，即允许持卡人在还款时有一定宽限期或小额不足清偿额。

“容时”指银行为持卡人提供至少 3 天的还款宽限期，持卡人在宽限期内还款，应视同按时还款；“容差”指持卡人在到期还款日后账户中

未清偿部分小于或等于 10 元时，应视同全额还款，未偿还金额自动转入下期账单。显然，“容差容时”服务是一项人性化举措，对于信用卡客户是一个利好消息。

信用卡“容差容时”当然是一个进步，但是，仅仅 3 天还款宽限期、区区 10 元不足清偿额，这种进步是非常有限的。正因如此，“容差容时”服务并没有赢得多少叫好声，许多网友仍对信用卡“全额罚息”耿耿于怀。而我对此的看法可能有点“另类”：一方面，信用卡“全额罚息”虽让人讨厌，但并非全然无理；另一方面，“容差容时”服务虽是有限的进步，但它打开了一道缺

口，为信用卡市场注入了竞争因子。

“全额罚息”虽有其合理性，但并不影响各银行“大方”一些，以更多人人性化服务提高市场竞争力。10 元、3 天的“容差容时”只是底线要求，各银行可在此基础上延长还款宽限期、提高不足清偿额度。比如中国农业银行已将“容差”额度确定为不高于账单金额的 10%。

可以看出，坚冰已被逐渐打破，“容差容时”犹如一个竞争因子，搅活了信用卡市场，激活了银行业的竞争。只要这样的竞争因子更多一些，竞争舞台更大一些，银行业改革就能够开花、结果。

网购“杀死”女大学生，谁之罪

■杨朝清

近日，在河北保定市一所大学，年仅 20 岁的女大学生常亚男从宿舍楼 13 楼跳下。警方调查发现，她把两年的学费都用于网购护肤品和衣服，还从亲属处借钱。常亚男在遗书中称，一切都属自作自受，不想再承受欺骗亲人和让亲人失望的罪恶感。

有过经验的人都知道，网购有网瘾。人产对工具理性的过度依赖，对网购的过分推崇，对人们的日常生活造成空间挤压和形式异化，产生一些非理性的消费行为。

这一次，一位年轻的女大学生，以生命的代价，再一次叩问网购的爱与痛。这位农家子弟，

为了塑造身体上的“女性美”，大量购买化妆品和服装。这样的消费显然超越了她的消费能力，于是，学费便成为网购的“钱袋子”。只不过，纸终究包不住火，在收缴拖欠学费的压力面前，她以极端方式来告别世界。

逝者已矣，人们很容易习惯性地先入为主，将“罪与罚”的板子打在网购上。然而，网购只是一种工具，并没有对错之分；问题的关键在于人们如何运用网购，以及在面对困境的时候，应该如何去应对。

网购成瘾的常亚男，既无法填补学费“亏空”，又无法面对亲友，紧张、焦虑、悔恨等消极情绪不断累积，“容不下自己有任何污点”的她，选择了纵身一跃。从这个角度上说，生命之链的

断裂是心理健康教育的缺失。

一百多年以前，著名社会学家迪尔凯姆以实证研究为基础，写出了彪炳史册的《自杀论》，将自杀分为利己型、利他型、失范型和宿命型四种。从已有的资料来看，常亚男沉溺网购难以自拔，以透支和欺骗来维持超前消费，面对学校的催缴，担心真相水落石出的她背上沉重的心理包袱，走上了越轨的道路，是一种失范型自杀。

如果学校针对转专业学生的日常管理能够“无缝对接”，如果在家庭教育和学校教育中能够多关注孩子的精神世界和心理发育，如果父母和子女能够平等对话、坦诚沟通，这起悲剧或许就能避免。让我们以此为镜，在反思中前行吧。

对“不要碾死我”不必过度解读

社会热点

■毕晓哲

6 月 30 日下午，河南荣阳市发生一起车祸，一辆从小巷往大路上拐的电动车，被一辆大型水泥罐车碾到轮下，被撞的女子被卡在车轮下，连声喊疼，并央求“不要碾死我”。

对这一事件，更多人其实带有猜测的因素。我们没有更精准的内容证明当时司机是怎样想的，这位司机师傅并没有像被碾压者担忧的那样实施“撞伤不如撞死”。这一事件中我们看到的是社会正能量，在事件现场，有人拍照，也有人主动伸以援手。这不正是社会风气并非那么“岌岌可危”的显著证明么？

诚然，现实生活中确有撞伤后又碾压致死的事件，也正是这些极度恶劣、无人性的事件让车轮下的弱者不得不发自“不要碾死我”悲情呼号。然而，丧心病狂者必然只是极少数，绝大多数的司机救助他人的责任和义务是完全具备的。

对于“不要碾死我”哀泣，公众不必过度解读和放大。前一段时间校园凶杀案事件后流行的“感谢不杀之恩”有过度夸大的成分，有杞人忧天的炒作成分。时下，某些人确实信仰缺失，个别无德无良事件似乎经常出现，但一些发达国家的“文明”，也不是一两天建成的。社会发展转型期的焦虑，进而引发一些社会负面问题在所难免。但归于人性的良知，永远属于主流。善良、正义、关爱、信任等人类普遍具有的价值观，不可能因为一两起恶劣事件就破坏殆尽。一些恶劣的“标本”，反而会激发出人们更多的觉悟和良知，会激发人们更多的维护社会正义公平的自觉。

当然，喊出“不要碾死我”或有不得已的理由，解决这种潜在的不信任或焦虑，不仅需要在道德上正面指引，更需要一个制度或法律方面的“匡扶正义”。“见死不救”反而获得“好处”，“撞死”反而比“撞伤”损失更小，这显然是制度性缺失。因此，让制度构筑的更科学完善，让无良者无空子可钻，不仅对于弱者权益是一个真正的呵护，对于社会道德水准的整体维系也将是极为必要的。