

# 下架月饼去向不能全凭商家良心

■王军荣

过了中秋日，月饼就从金贵变得无人问津了。昨日，中秋盒装月饼大多1~3折甩卖，上演最后的疯狂。但如此疯狂的促销也难保月饼被市场完全消化，那些剩下来的月饼流向何方一直是大家想弄清楚的。业内人士称，对此目前并无有效监管，下架月饼最终去向全凭商家良心。

中秋一过，月饼的价格大跌，月饼也要随之下架。然而，下架月饼的去向，却一向是个谜。虽然经了解，一般情况下，下架月饼会有四

大去处：低价销售、员工内部解决、出售给糕点店，而过了保质期的月饼则会集中销毁。然而，消费者最担心的是集中销毁这种方式。谁能保证百分百销毁？想必，南京的冠生园月饼陈馅事件是不会被轻易忘记的。

诚然，商家也知道月饼的“存活期”很短，他们会根据市场预测生产，但市场的变化常常是很难预测的，今年许多单位不发月饼，这会大大减少月饼的需求量，也会使月饼的存货量增多，这些月饼的去向很需要让公众明明白白，大家最担心的是，过期的月饼或馅料会不会改头换面混入市场。

下架月饼的去向，需要有一本明白账。这“账”显然需要监督部门去做。其实，在销毁月饼方面，也已有相关的规定。对回收产品，厂家须做详细记录，包括回收原因，回收数目以及回收后的处理方式等，“如果进行了销毁，还需登记见证人姓名。”可规定是一回事，能否执行却是另外一回事，而这样的规定，如果全凭商家的良心，是不可靠的，有时，商家的良心根本禁不起利益的诱惑。

月饼下架，需要监督“紧盯”。要主动出击，

而不是坐视不管，更不能凭商家自行操作。月饼去向这本“账”如何做？这关系到消费者的健康。一方面，在月饼下架之后，监督就对厂家的月饼去向进行紧盯。看看剩余多少，又是如何处理的。其处理方式需要及时向公众“汇报”。让公众清清楚楚；另一方面商家也需要一些激励措施。毕竟集中销毁，就等于增加了成本。虽然这是应该做的。

若对月饼的监管每一年都全靠商家良心，我们在中秋，就有可能吃到一年前的月饼，如此，我们还能好好地欣赏月亮吗？

## “超级”警察

■文/言者 图/春鸣

27岁的董某流窜多地入室盗窃。日前，他带着工具到济南一小区作案，不料在楼道里遇上王警官。见状，董某撒腿便跑，他自恃当过800米运动员，心想很快便能甩掉王警官，谁知王警官紧追不舍，始终与董某保持着10米左右的距离。一直追了2000多米后，董某支撑不住，累瘫在地。董某上气不接下气地问王：“大哥你干什么的？”“跑马拉松的。”

在警察与小偷这种猫捉老鼠的博弈中，有的窃贼总以为一技在身，而有恃无恐。如董某自恃有运动员的功底，形势不妙便撒丫子开溜，不期然遇到做专业马拉松选手的警察，就只好认栽了。

这正是，道高一尺，魔高一丈。面对歹徒宵小，人们寄望于社会安全守护神的警察，即便不是武林高手，身怀绝技，至少也要有降魔擒凶的高强本领。打铁需自身硬，擒贼也需好本领啊。



## 地铁禁食不宜一刀切

■傅达林

近日，提交上海市十四届人大常委会第七次会议审议的《上海市轨道交通管理条例(修订草案)》(修改稿)，首次出现禁止在车厢饮食的规定，意味着上海有望首次通过立法明确地铁车厢“禁食令”。

每一座拥有地铁的城市，或许都曾为地铁禁食的问题伤过脑筋。拥挤逼仄的地铁空间，吃东西不仅被视为不雅，更会被当作对公共空间秩序的挑战，很难得到大多数人的容忍。这样的公共目的，构成了现代城市地铁立法的正当性理由，尤其是在民意的多数决原则下，治理者很容易获得相应的处罚权，期待以处罚的威慑力塑造出良好的公共交通环境。

立法当然是一种民意的多数决定，也是在这

一个意义上，上海的立法者突出强调了其民意基础。据说在公开征求意见和问卷调查中，80%以上的市民同意在一定范围内采取禁食措施，且这一结果与微博上一项投票调查结论相近。我们丝毫不怀疑民意收集的真实性，也尊重地方性立法遵从民意的选择。但是立法同时也是一项技术活，它必然是以牺牲一小部分人的利益为代价的，这需要立法设计更加精细和周到。很多时候，立法者从多数民意中直接推导出处罚性立法的简单思路，未必是一种最完美的方案。

在这里，我们首先忽略了民意的具体内容与立法结果之间的逻辑关联。从多数市民同意采取禁食措施，并不必然推理出“由轨交企业责令改正，处警告或者50元以上500元以下罚款”这一条文的正当性。排除执行性的难题，单就处罚权和处罚幅度的设定，就不见得真的符合民意。因

为市民只是同意禁食，并不一定同意处罚。立法者将二者简单等同，可能屏蔽掉民意中最重要的一部分意见。例如，对乘客吃一块巧克力、一块饼干、一颗糖果的行为，会有多少人同意处罚呢？

更重要的是，那些不同意的20%的市民意见，更值得立法者认真对待。某种程度上，立法能否考虑到少数派意见，能否顾及少数派的选择权利，成为善法的重要标准。如果只是在票决制中寻求“最大民意公约数”，让“少数派声音”淹没在民意的共识之中，这种“大而化之”的立法往往丧失精细化追求，使得法律在应对生活特例时呆板僵化。例如，对一些低血糖患者，长时间乘坐地铁不吃东西可能就会带来问题，了解这些特殊情况则需好好倾听少数派意见，通过更加多元化而非一刀切的精细立法，尽量关照到生活中可能出现的特例，为具体公民的权利与自由安排好制度通道。

## 该找“谈心哥”好好谈下心

据报道，有人向群众路线教育实践活动督导组汇报成果，说本单位有一领导10年来找部下谈心多达3268次。督导组的人反问道：“这个数字是怎么统计出来的？”汇报者一脸尴尬，半天说不清楚。

有好事者粗略一算，一年52周，104天左右公休，10天国定节日，工作日总共252天左右，大致算下来，10年里工作日一天谈心一个不够，大概得分单双日才行，单日谈一个，双日常常得谈两个。这可真是位勤勉自励、每日不忘联系部下的领导啊，只是“3268次”谈心的纪录不知是谁做的，该不会是该领导亲自动手，每跟部下谈一次心，就奖给自己一朵小红花，最后数这一大堆小红花得出的精确结论吧。

谈心有两个意思，一是谈心里话，如促膝谈心；二是闲谈，如对酌谈心。在督导汇报的语境

下，所谓“谈心”肯定不会是指闲谈唠嗑，而是指目的明确的、带着工作任务的与部下的坦诚交流。不知这位领导的直属部下有几位，假定只有十位，在车轮战式的“谈心”工作中，每位部下平均跟他谈了一年的心。不管这谈心是听取部下意见还是做部下的思想工作，在这样的持久战中，照理双方的思想与感情都早已“赤裸裸”的了，却还要乐此不疲地反复谈，到底谈出啥来了？

还别说，这谈心还是有“效果”的，不是有人在向督导组汇报时讲了他的“成果”了吗？这成果虽然是如此经不住推敲，但汇报者美化领导的意图还是昭然若揭的。看这“心”谈的，都“偏”了。估计这位汇报者是不敢自作主张，编出3268次谈心来的，但他甘心做传声筒，想必跟那位领导处得不错。十年谈心，谈出的却是一片私心。

而更让人惊心的，则是“假大空”到不自知的

“欺心”。可以肯定，“谈心哥”标榜自己3268次谈心绝不是为了黑自己，那位汇报者替他呈报谈心“成果”也不是想当高级黑，那么，他们面对督导组，为何还敢拿出明显造假的谈心“成果”呢？是他们数字浮夸风的惯性使然？是他们误判督导组的担当使然？我想两者应该兼而有之吧。“谈心哥”这一次的政绩展示，恰恰反证了他不正不实的一面，他跟部下10年的“谈心”中，想必也交流过“官员出数字，数字出官员”的经验与心得。

可以说，“谈心哥”的3268次谈心，暴露了某些官员说谎不眨眼的丑恶作风，有的官员甚至达到了假话说多了连自个都当真的高“境界”。群众路线教育的一个重要方面，就是为了打击、转变虚假大空的作风，督导组、纪委都该找“谈心哥”好好谈一下心了。

(钱晚)

## 黄金大米事件，谁还应该道歉

《指环王》电影曾经风靡全球。故事源于西方一个著名的神话——尼伯龙根的指环。故事说的是，在莱茵河底的岩石上镶嵌着一块具有魔力的金子。谁要是能够把这些黄金制成了指环，谁就能统治世界，但必须承受诅咒。

说这段故事，是因为近来引发一场世界舆论风暴的“黄金大米事件”和故事有几分相似。昨天有报道说，美国某大学就该校研究人员汤光文等人以中国湖南衡南县某小学的25名儿童为对象进行转基因“黄金大米”人体试验致歉。此前，中国疾控中心也发布通报称，此项转基因试验违反相关规定、科研伦理和科研诚信，中方相关责任人已经被严厉查处。

转基因食品人体实验无疑是当下科学家皇冠上的一颗明珠。在《美国临床营养学杂志》上发表论文也是无数科学家终生的追求、一生的荣耀。从科学的眼光看，“黄金大米”就像沉没在莱茵河底的黄金，谁得到它便能统治世界。但是，从伦理角度看，即便获得了统治世界的指环，人性的诅咒也是科学不能承受之重。

整个事件其实无关科学，而只关系科学伦理。其实对科学伦理的反思早在一战时就开始。一战血流成河，最新的科学技术最后都异化为杀人的工具。科学从来不是“中立的工具”。譬如克隆技术、瘦肉精以及闹得沸沸扬扬的“烟草院士”，这些热点背后其实是人们对科学滥用的担忧，对科学异化的警惕。核能技术可以发电造福人类，同样可以制造核武器屠戮自己。

的确，转基因技术已经深刻地影响了我们的生活，并且给人类带来了巨大的利益。不过，在具体的科学实验中遵循严格的程序，保持对生命的敬意依然是不能绕过的前提。美方称，虽然“黄金大米”研究的数据通过验证，并未发现健康及安全隐患，但研究本身并未完全遵循伦理审查委员会的规定和美国的联邦法规，这才是问题的关键。

作为受害方，我们需要反思的是，何以此类实验可以在我国“先下手为强”，甚至“先上车后打票”？无非是因为发展中国家相关法律法规健全有漏洞可钻。这一黄金大米的试验是在没有申报、未经审批的情况下私自进行的，谁在监管过程中打盹了？谁在这一过程中出了力？这其中牵涉的利益交换甚至官学腐败值得追问和警惕。

美国的研究人员道歉了，该道歉的名单里还应该有谁？还有谁要向那些儿童说声对不起？这应该是一个不难回答的问题。

(钱晚)