

坐等规范是执法失范

社会热点

■冯海燕

自央视曝光纸制品不合格榜单后,记者在厦门餐饮市场上发现,仍有大量小吃店将卫生纸作为餐巾纸使用。厦门市卫生监督所食品科的一位工作人员表示,目前没有什么规范禁止餐馆使用卫生纸,这方面亟须进行规范。

“卫生纸当餐巾纸用”,这确实是个老问题。但现在老问题碰到了新情况:此前民众虽然知道这纸没有家用的高级,但看上去也还可以,相对就少了些顾虑。可既然知道了这样的卫生纸事实上很不卫生,细菌数可能严重超标,存在健康隐患,怎么还能任其使用?

某些餐馆以用纸量大作为用劣质纸的理由,但现在很少有人会故意抽取大量纸巾占这点小便宜。一般来说,用纸量与销售额是成正比的,分摊到营业额上,即使正规用纸,也不是承受不了。退一步说,担心消费者浪费,那也可以像有的餐馆那样,在上菜时提供适量纸巾。现在的问题不是很难管,没法管,而是根本没人管。

把厕所用纸当餐巾纸用,其危害可能没有农药超标那么严重,不会引发命案,也不至于引发大面积的群体性不适。但它影响消费质量,给我们带来心理阴影及情绪不适,同时其也可能在我们不经意间一点点侵蚀我们的健康。

相关条例可能的确尚未细化到对餐厅用纸作具体的规定,但执法本不该那样死板。笔者以为,卫生监督的内容应该是向一切不卫生、不规范宣战。譬如菜肴里掉进苍蝇,条例不可能对此有专门规定,但消费者可以与店家交涉,交涉不成的求助部门,部门应该不至于以“缺乏规范”而把消费者的诉求挡回去。

很多不规范的发现者是媒体而不是监督部门,原就是监督不力。对市场暴露出来的不规范不是积极地补上管理短板,而是坐等“规范”出台,这是执法失范。勿以善小而不为,监管不是非得等有惊天动地的大事件才出手,监管本就是琐碎的,但很多摊上大事的安全问题,很多可能因为苗头上的小问题没有得到及时管束才得以“茁壮成长”。我们希望相关规范出台,没有全国性统一规范,监管可以牵手相关部门,积极制定地方标准。退一步说,就算没有整治处罚依据,但至少倡导一下餐馆规范用纸,或者让餐馆提供用纸的温馨提示,也比什么都不做要强吧。

言者有意

书记称“不应扰民”缘何获赞

■刘鹏

南京市委常委会集体调研会上,南京环保局建议,为保青奥会召开,在 8 月份实行普通汽车单双号限行。南京市委书记杨卫泽当场否决了这一方案。他要求保障青奥会不应扰民,只有在空气污染红色预警时,公车限行,然后方可考虑私家车限行。

对杨卫泽否决限行方案的表态,网友给予了一致的赞扬。“书记说得很对”、“值得点赞”等声音成了网友一致的意见表达。

杨卫泽书记获“点赞”缘于两个原因。一是“不应扰民”的表示,折射出其将群众利益放在首位的执政意识和原则。南京青奥会是重大体育赛事,环保局提出限行方

案本可以理解,但这个方案必然扰民,所以是否有必要就是一个疑问。保障体育赛事顺利开展很重要,但民众权益同样重要。在并不是十分必要的情况下,杨卫泽书记否决了“扰民的”限行方案,这是一切以群众利益为出发点的民生执政意识。二是杨卫泽强调“公车限行,然后方可考虑私家车限行”,这明显摆正了位置。将公车限行置于私家车限行之前,无论是从公车带头示范意义上讲,还是从公务人员是公仆的意义上讲,无疑都是一种“民为重,官为轻”的服务意识体现。

作为执政者,只有做到了以民为本,做到了始终想着“不应扰民”,做到日常工作上、让权让利等层面上能够发挥带头示范作用等时,才能得到民众的认可和赞扬。

画中有话

反咬一口



■文/小正 图/春鸣

日前,郑州公交车长王瑞经历了令他哭笑不得的一件事儿:他发现两名女乘客各投半张 1 元纸钞乘公交,便要求她们补投票款,结果反遭投诉。公交公司称,有乘客来电投诉车长,说车长让自己多投了一元钱,要求处理车长。但经查实,是乘客将一元钱撕成两半投入投票箱,试图以浑水摸鱼的办法逃票。

人穷的时候,的确恨不得“一分钱掰成两半花”。当然,这是节俭的形象说法,相信再穷的人也不会真的这么做,

因为一分钱掰成两半之后,就变成“一分不值”了。可是,新闻中两名女乘客还真干出了“一块钱撕成两半花”的事!要说她们就差这一块钱,谁会相信?显然,她们是为了占小便宜才浑水摸鱼。本来吧,这事就够丢人的了,可她们似乎还嫌不够,反而投诉了戳穿她们小把戏的公交车长,这真是“恶人先告状——反咬一口”。

现实生活中,一些人见了便宜就爱占,往往抱有一种“不占白不占”的心理,结果养成了爱贪小便宜的陋习。其实,仔细想想,为了那么点点小便宜,却丢了自己的脸面和素质,真是亏大了。

“合同工”司机 可视为反腐晴雨表

■杨涛

去年年底,在长沙韶山路某机关大院内,机关车队已有 5 名属于“临聘”的公车司机提交了辞职报告。

必须指出的是,这种所谓的机关司机的“辞职潮”,仅限于合同制的聘用工。而那些有正式编制的司机,远没有到辞职的地步。不过,恰恰是这些相对来说算“临时工”司机的“辞职潮”,却是我们的反腐晴雨表。

在许多地方的机关里,“临时工”司机收入是最低,他们往往就拿着 1 千多元的收入,比当地最低工资略高一些。但是,仍然有很多人愿意挤到机关当“临时工”司机,无外乎有这么几点:一是如果

靠近大领导有提拔机会,可能还分沾点权力;二是可以蹭一蹭公车私用;三是跟着领导出差,礼品也有一份;四是钻管理不严的空子吃一些车辆维护费回扣或者虚假报账等。一句话,尽管在机关做“临时工”司机表面收入很少,但是,灰色收入不少,并且有一些东西是金钱无法衡量的,所以,很多人就是没有编制也愿意进机关当“临时工”司机。

所以“合同工”司机的状况是机关防范奢靡与反腐的晴雨表。如果机关奢靡之风盛行,“潜规则”盛行,腐败盛行,可钻的空子很多,即便表面的收入很少,人们也是趋之若鹜。所以,现在出现“辞职潮”是件好事,但关键在于要用制度来巩固这一成果,让奢靡之风、腐败不会再回潮。

乱用公款的理由就不嫌低级

■内蒙古

大连某基层法院被实名举报花费公款为全院集体购置手机。2 月 18 日,负责人回应属实,但其目的是为了工作需要,出发点是便于联系群众。

久违了,“工作需要”这个筐,曾几何时,“工作需要”这个公款消费理由甚是流行——“只买贵的不买对的”的高价笔记本电脑,是工作需要;超标车,是工作需要;公款买烟,是工作需要;办公楼里放置娱乐设施,也是工作需要……只要不嫌逻辑蹩脚,只要不嫌理由“绕”,还真不知道,有没有装不进“工作需要”这个筐的。近两年来很少再见到拿“工作需要”搪塞乱花公款问题的情况,足见某基层法院理由之穷。

更雷人的,不是“工作需要”这个筐,

而是公款购买手机的“出发点”——便于联系群众。不知道,“某基层法院”这个良好的“出发点”要不要推广一下——所有的法院,所有的政府部门,都应该公款购置手机,所有的干部都发一部;群众路线教育实践活动背景下,哪个地区、哪个部门不需要联系群众?只是搞不懂:公款买手机和“联系群众”之间是个什么关系?如果单位不给买,法官们就都没有手机?公款买手机之前,这家法院与群众的联系很不方便?姑且相信“买手机联系群众”的谎言,但我们也只能相信手机与“联系群众”的关系就是打电话,对吧?那么副院长以上级别的官员配置 4000 元以上的手机,是不是也能说成是为了“更方便”联系群众?并且,照此逻辑,是不是“联系群众”也能做成个筐,所有的违规采购都可以往里装?找借口,真不嫌低级啊!