

皮革废料制明胶“合法”，令人震惊

社会热点

■社论

皮革废料经过大量工业原料处理,属于有毒有害的工业垃圾。《食品安全法》明确规定:禁止生产经营非食品原料生产的食品。为何卫生部门的一个规范,却可以有例外?

2012 年,央视曝光了河北一些企业用皮革废料熬制工业明胶,最终制成药用胶囊的事件。事件曝光后,全国上下彻查“毒胶囊”。

虽然事情已过去两年,可央视最新调查表明,“毒胶囊”的阴影其实并未远去——记者在福建某大型明胶生产企业发现,该企业生产明胶的原料,竟用的是皮革废料,这种皮革废料,经过工业盐、硫化碱、石灰、纯碱、脱脂剂等工业原料处理,属于有毒有害的工业垃圾(据央视《每周质量报告》)。

皮革废料制成明胶后混入糖果、酸奶,变成药用胶囊,这简直就是“毒

胶囊”事件的翻版。中国明胶协会秘书长姚龙坤甚至表示,目前全国有几十家明胶厂,大多数明胶厂都在使用这种制革厂的工业垃圾皮作为食用明胶的生产原料。这在令人震惊之余,也不禁让人纳闷,“毒胶囊”事件之后,皮革废料制明胶不是被严厉禁止了吗?为何正规企业还敢明目张胆这么做?

原来,皮革废料制明胶合法!2005 年生效的《食品添加剂明胶生产企业卫生规范》规定,“制革鞣制工艺前,剪切下的带毛边皮或剖下的内层皮,俗称为毛边皮、二层皮、三清皮等生皮”可作为明胶生产原料。据央视报道,之所以会有如此规定,是多家明胶企业出钱,中国明胶协会“运作”的结果。

明胶企业及其行业协会通过瞒天过海的“运作”,扩大了其生产原料来源,不过与此同时,公众健康却成了牺牲品。虽然这种皮革废料未经鞣制,没使用含重金属铬的鞣制剂,但它同样经过大量工业原料处理,央视报道中提到,这种蓝绿色的皮革废料气味刺鼻,连虫子和苍蝇都躲着走,一些明胶厂的负责人都坦率承认,这样的原料

是不能用来加工食用明胶的。很难想象,这样的东西竟能合法“入口”。

实际上,《食品安全法》明确规定:禁止生产经营用非食品原料生产的食品。而 1994 年《食品添加剂明胶》规定食用明胶的生产原料可以用动物的皮。为何卫生部门的一个规范,却可以有例外?当年整治“毒胶囊”的行动可谓大张旗鼓,可为何没有触动问题的源头,把这个“合法”却荒谬的规定遗漏了?

2009 年《食品安全法》实施后,特别是 2012 年“毒胶囊”事件之后,相关部门为何没有对食用明胶生产的规范及时进行修订?

“毒胶囊”事件过去,但是“问题胶囊”以及掺有各种劣质明胶的食品依然在我们身边,这无疑是个莫大讽刺。食品安全,不只是查查那些违法的小作坊、黑工厂,一些不被注意的合法“问题”,其实危害更大。因此,针对央视的报道,相关部门有必要全面筛查一下,有多少“地雷”还隐藏在一些合法的规范和标准中?保障食品安全,不拿出追根究底的态度怎么行。

短评

给无病孩子服药有太多异常

西安两幼儿园给幼儿集体服“病毒灵”事件,引起轩然大波。按园方说法,幼儿缺勤园方就要给家长退费,为确保孩子不生病能出勤,所以给孩子服药。若真如此,为了托费罔顾孩子健康,无疑是良知泯灭。

眼下,事件已进入调查阶段。但之于公众,还有些疑问待解:一者,已有西安卫生局组织的专家称:单次剂量仅小班孩子略微超量,未长时间服用,引起蓄积毒副作用的可能性较小。可在对药物对于孩子身体是否造成长期性损害的调查尚无定论的情况下,这结论是不是草率了点?再者,两幼儿园都冠名在“宋庆龄基金”下,那它们是否存在某种隐秘联系?对给孩子服药的乱象,陕西宋庆龄基金会会有无察觉?是否尽到了督察责任?……这些都存疑。

如今,这事已引起舆论关切。在此情境下,希望有关部门能给出更权威、明晰说法,以释公众之疑。

(韩玉印)

画中有话

■文/小强 图/春鸣

前几天晚上,福建南平的邱先生夫妇酒后回家。在家门口,邱在包内摸钥匙准备开门时,妻子因酒醉躺倒在对门吴先生家门口,邱赶紧去抱。恰巧吴先生也酒后回家,见邱正在抱家门口的妻子,误以为被抱的是自己妻子,双方打起来,吴先生的小拇指还被咬掉一截……

喝酒使人胆大、豪迈,关云长酒后斩华雄,武二郎酒后打老虎,媒体报道,某地政协委员开会前也要喝点酒,以便在会场上能直抒胸臆……普通百姓,酒后也会对自己的现实权益或臆想中的权益寸土不让,彼此不让的结果,就是酒馆里经常发生打架斗殴事件。

酒后胆子虽大心却不细,新闻中邱、吴二先生酒后成了两位猛张飞,大战三百回合后,才发觉是场误会,吴先



生还因此损失了一截小拇指。

酒,相传是大禹时的仪狄发明的,大禹喝后觉得很好,但从此再也不喝

酒了,并疏远了仪狄,他预言,后世必有人因为喝酒而误事、犯错。对此,邱、吴二先生一定感触很深。

动车上卖过期盒饭,信不信由你

■刘雪松

盒饭能保质 90 天,并且号称不添加任何防腐剂,这是个奇迹。更令人叹为观止的是,这盒饭过了 100 天还在卖。中国铁路总能创造这类信不信由你的奇迹来。

3 月 13 日,有记者从温州火车南站搭乘 D382 次(属南昌铁路局)动车组前往杭州,买了一盒 35 元的盒饭,结果吃到一半时,才发现这份昂贵的盒饭是如何稀有到了这种“僵尸级”程度的。之所以吃到一半才发现,不外乎两种情况:一是想都不用多想信任;二是盒饭的可口程度不足以令人风餐露宿。

信任,是以为铁路这个被民意、被行政诟病的部门,多少应该有些敬畏感。人们不相信中国铁路部门 35 元一盒的便饭,已经赚取了暴利,还会再昧什么良心。

遗憾的是,这次,他们依然暴露了

信不信由你的贪婪和傲慢。

餐售领班面对记者的质疑,脱口而出的这句“要不我给你们换一份我们乘务员吃的饭吧”。你体会到的不会是歉意,也不会是贴心和温暖,而是作为乘客,花费不菲换来的这盒饭菜里面,掩藏着一种健康与生命不被尊重的欺诈和低人一等。它让人怀疑,餐售领班对于过期盒饭所解释的原因“主要是我们工作人员失职”,已经不是事先有没有检查过期盒饭该怎么清理问题,而是在于没换标签就端了来卖了的那种“失职”。

这是对“和谐”二字最大的讽刺。动车工作人员自己都不敢吃的 90 天保持期盒饭,却以高价卖给他们奉为上帝的乘客。这是一种什么精神?是对待自己的健康像春天般的温暖,对待乘客像秋风扫落叶一样的无情。是對待暴利像夏天一样的火热,对待乘客像严冬一样的残酷。

不要怨民众心理脆弱。当你自己都不敢吃、不愿吃的盒饭在高价卖给乘客,当脱胎体制的铁路依然保留着垄断的傲骨,你带给人们的已经不再是希望而是失望,人们对你不再是信任而是失信。这是你赔 100 个盒饭,都换不回来的代价。也是你 100 个理由,都漂不白的新污。

据报道,相关记者在 3·15 的早一天,给国家铁路局的“局长信箱”写了封信,要求国家铁路局就“僵尸盒饭”一事给出说明。当天,局长信箱回复称,将尽快答复。

答复之前,需要提醒铁路部门的是,请不要告诉我们,盒饭为什么能保持 90 天。也不要告诉我们 100 天的盒饭是如何“失误”到了乘客手中。您能做什么工作人员天天吃新鲜的饭菜,却将过期的盒饭卖给乘客说清楚,说得让人口服心服,我们就谢天谢地了。

这次回复,信不信还是由我们么?

“咕咚效应”考验社会定力

熟透的木瓜“咕咚”一声掉进湖里,结果动物们以讹传讹,变成“咕咚来了”的惊恐。这个故事想必很多人都熟悉。最近在成都、广州等地,“砍人”传言引发的“咕咚效应”,同样值得深思。

有心理学者分析,一个传言唬得不少人撒腿就跑,这种行为属于集体无意识恐慌蔓延。恐慌的背后,是焦虑与不安。越是面对负面情绪和消极心态的风浪,越需要有关部门保持定力、镇静施策。不实传言“遇真即化”,织密公共安全防护网,用事实击碎传言;迅速提供权威信息这颗“定心丸”,用真相跑赢谣言,就能有力遏制“咕咚效应”蔓延。在成都,“街上砍人”的网帖出现的半个小时内,当地公安部门就用官微辟谣,使公众情绪逐渐平复。

另一方面,谣言之下的“跟风跑”现象也不容忽视。三人成虎,一旦没有冷静的思考、缺乏理性的判断,就难免被传言裹挟。邪不胜正,假不成真,最可怕的是自乱阵脚。不要听风就是雨,把得住方向、守得住底线,我们的社会才会有足够的定力,才不会有“咕咚来了”的恐慌。同时,对那些故意制造谣言的人也要坚决打击。

(詹勇)

局长“撞车”会撞出什么猛料

3 月 11 日,陕西榆林一辆丰田霸道与另一车相撞。事发后,车上一名先行离开者被指为某局副局长。霸道车车主阻止记者采访并爆粗口,记者多处被抓伤,摄像器材险被抢走。目前警方已介入调查。

这起事故,给人不小的遐想空间:“副局长”跟建筑商车主坐一辆车;在事故现场未妥善处理的情况下,“副局长”就匆匆离开,车牌则立马被人取下;事后查明,那辆车并非公车,但车上却有榆林市人民政府的通行证……这些,都让人觉得个中内情不简单。而一群黑衣人对记者粗暴推搡,更佐证了公众判断。

异常迹象一个连着一个,也让此事备受舆论关注。当然,调查仍在继续,希望当地有关部门在调查基础上,给公众一个真相,而不是“让猜疑飞”。

(苑广阔)