

梁慧丽因真心换民心而美丽



■秦丹

梁慧丽是普陀桃浦镇莲花公寓总支的书记。不可否认,58岁的梁慧丽是美丽的。社区里的基层干部,上面被无数条线吊着,下面有社区居民各种各样的急难愁事情,说难也难,说烦也烦。再加上有那么不算大也不算小的权力,于是有的人就慢慢变成了门难进、脸难看、事难办。这样的干部,群众见其横气而避之三舍,千群之间一道无形的墙就地而起。不像梁慧丽,天阴下雨,居民来少了,笑声不闻,她就心里空落落。她带领下的居委会,365天“不关门办公”,她自己更是24小时开机,随叫随到。她的心思都扑在了社区民情上,一腔大爱、一片热心,活得爽气,自然也过得开心。

梁慧丽懂得责任的分量,她因此自视不轻。平常时,她承担起了一个“小巷经理”的责任,夫妻吵架、邻里冲突、道路积水、噪声扰民……她以无限耐心逐项处理妥帖。遇到特殊情况,在强力面前,她巾帼不让须眉,面对剑拔弩张要打起来的两拨人,她一声断喝:“谁敢动我们居民!我是书记,要动先

动我!”大家被震住了。这时候,她是党总支书记,她代表组织,她以一身正气,体现了党在群众中的权威。在群众的心中,这时候的梁慧丽体现了一种别样的美丽。

社区就像一个大家庭,在社区老人的心中,这位亲自照顾大小便失禁老人、为孤老守夜送终负责到底的女子,她更是贤惠而美丽的。她是一名公务员、一名基层干部、一个党的基层组织的书记,但她,更像是广施慧德的邻家女儿。梁慧丽就是这样,亲自烧菜,给老人们过年;烧菜空隙,举杯敬酒。无数双老老少少的眼睛在看着,日复一日,年复一年,她代表党把关怀和爱,深深地播洒进社区人的心里。她用自己的真心来换民心,作为一名领导干部,她并无他求,她唯一要求的,就是居民口中“小梁蛮好”这四个字。如果说这也是政绩的话,她追求的政绩,就是民心。她做这一切,因为她不忘自己是一名党员干部,她不仅有责任有义务为大家带好队、做好事,而且只有她做得足够好,党的形象才能真正在人民群众中树起来。

我们的事业要发展,迎接那一场奔向未来的赶考,就是要依仗一个个有坚定信仰的梁慧丽,以人民的利益为信仰,以党的宗旨为准绳,政治上不变质,经济上不贪婪,道德上不堕落,生活上不腐化,踏踏实实,立足岗位,以一腔浩然正气支撑起党和人民的事业。

否认不如改进 事实胜于狡辩

言者有意

■苏文洋

在网上自学偷车技术后,王某购买了开锁工具和解码器,5分钟内便将盯准的轿车开走。一个月内,他在北京、河北盗走8辆马自达6型轿车,并通过QQ群寻找买家销赃。房山警方经过4个月的侦破工作,破获此案,并于8月28日将4辆在本地盗走的马自达车发还给车主。

发还的4辆车均为一汽生产的马自达6型2.0排量轿车。车主承认汽车停在路边、无人看管被盗,表示准备安装GPS,并给方向盘上锁,但也认为,马6轿车的防盗系统存在问题。

有意思的是,马6生产厂商竟然否认防盗系统有问题。一汽马自达相关负责人表示,每辆车肯定都有被偷风险,此事件属于个案。一方面,有可能这个团伙就专攻一款车;另一方面,马6轿车上市时间比较长,对它技术方面研究已经比较透,不像刚上市的新车,“同一个门天天开,可能不需要特别的技术都能把它打开。”该负责人称,他们从未接到马6轿车防盗技术有问题的反馈。

人们近年来常说一句话:“见过无耻的,没见过这么无耻的。”此事套用这句话,应当说:“见过狡辩的,没见过这么狡辩的。”不知道现在中国的大学里,逻辑课都讲些什么,我看一汽马自达相关负责人的话,完全可以当作逻辑课上的案例来讲,让学生们见识一下我们某些企业负责人的逻辑混乱到什么程度,从而可以知道某些中国

厂商为什么长期制造不出技术过硬的汽车。

从未接到马6轿车防盗技术有问题的反馈吗?也许是吧。请问:一个生手上网学习后,一个月内偷走8辆马6轿车,公安人员已经侦破盗车案,这算不算是马6轿车防盗技术有问题的一种反馈呢?你们是希望小偷向你们反馈,还是用户或警方向你们反馈呢?按道理说,小偷盗车、用户丢车、警方破案,你们无论从什么渠道获知消息,就已经是一种反馈了。

事实上,对一汽马自达相关负责人的任何反馈都是“对牛弹琴”,他已经拒绝了承认事实,封死了接受反馈改进工作的通道。“每辆车肯定都有被偷风险”,此话有理。但是,“此事件属于个案”那是狡辩。一个人上网学习,5分钟内就可以盗走马6,一个月内盗走同一型号8辆之多,还算个案?请问:如果同一型号汽车一个月内8辆刹车失灵致死人命,是否也算个案,厂商可以不予理睬?团伙专攻某一款车偷盗,一定首先拣最好开门的那一款车,“苍蝇不叮无缝的鸡蛋”。贼的智商高一点,但也正因为高一点,才不会自找苦吃,专拣最难开门的去偷。马6车门的设计者肯定比贼的智商低,也可以说所有汽车车门防盗的设计者智商都比贼低,不过,马6的设计者更低一些,难道不是吗?

倘若说马6轿车上市时间比较长,贼对它的技术研究已经比较透,那么,马6有责任告诉用户,自己生产的轿车上市几年后开始大量存在被盗风险,提醒用户注意防盗。现在的汽车厂商有一种不良的心态,只要货卖出去了,爱出什么问题就出什么问题,与我无关,丢车也是用户丢车,死人也是用户死了。这种心态,能够不断改进、生产用户满意的汽车吗?

画中有话

物以类聚



■文/小强 图/春鸣

浙大新生按作息分寝室,“夜猫子”和“早睡族”不同寝。今年新生入校前,浙大宿管中心通过网络向新生采集数据,除身高、体重外,还增加了“生活习惯”一项。校方在分配寝室时会多方考虑,尽量安排生活习惯相近的同学住在一起。比如,学校11点半熄灯,大约52%的学生选择了在11点半之前睡觉,这52%的学生就会与习惯迟睡的学生分开住。

近来出现的某些学生宿舍恶性凶杀案让网络舆论很不安,许多网友在同学圈中互致“多谢舍友当年不杀之恩”,可见宿舍矛盾并非时下才出现,回忆大学时代,总有不少宿舍闹出舍友之间的不愉快。细想想,他们彼此都是不错的人,往往就因为生活习惯不同,闹出问题,很不值。有人习惯早睡早起,有人喜欢秉烛夜谈,有人豪爽,有人精细,偶尔容忍可以,时间长了,就变得水火不容。

让“夜猫子”和“早睡族”分寝,避免了不必要的烦恼,这是人性化的举措,值得点赞。

“教授给本科生上课”非小事

■喻明

又一届大学新生将步入菁菁校园。许多学生早已通过校园网“结识”了各位知名教授和学术大拿,期待着聆听他们的授课。倘若学生们走进课堂,发现讲台上知名教授难觅踪影;抑或教授们只在课堂上露一两次面,之后便由他们的研究生来代课,那学生会多么失望啊。教授们都忙些啥?忙着外出讲课、忙着开课题鉴定会、忙着写材料申报科研经费,所以没空给本科生上课。这样的现象早已成“常态”。

从新学年开始,上海教育部门推行“市属本科高校骨干教师教学激励计划”,激发教师教书育人的动力和能力,回归教书育人本原。计划明确规定,教授、副教授每学年为全日制本科学生的授课不得低于108个课时,且不含专题讲座、指导毕业论文和毕业实习等;每学年均需承担指导青年教师、培养助教或师资博士后任务等。此规定一出,有人议论,教师教书是本职工作,教授也不例外,有必要搞“激励计划”吗?

且不管这个计划叫啥名称,从其内容来看,还是有相当多的可取之处。教授要给本科生上课,不是什么新鲜提法。若干年前,教育部就发文明确,“高等学校要把教授、副教授为本科学生上课作为一项基本制度,教授、副教授每学年至少要为本科学生讲授一门课程”。但是,好好的一项基本制度,在一些学校“异化”为教授与他的研究生“合上一

门课”,或是开几次讲座也算是一门课。而此番上海教育部门在“激励计划”中,对教授上课作了具体规定,包括“108个课时”“不含专题讲座”等,压缩了“搞浆糊”的空间。规矩定得越细,才越管用。

当然,定了规矩,还要有人监督,否则只是一纸空文。倘若有名教授给本科生上课未满规定的课时数,理由是“要争取科研项目,要拉经费”,学校想想,这科研项目是学校的门面啊,课题经费则关系到科研团队和院系的生存,该教授“功过相抵”,就眼开眼闭吧,如此一来,教授给本科生上课依然会打折扣。在“激励计划”推出之时,不少高校都表示欢迎。希望相关高校能够切实履行。这份计划的名称为“激励”,但具体执行时还应有赏有罚。对于那些不能完成教学任务的教授,就别再聘任了吧,或是改聘为研究员。毕竟,大学是传播文化知识的殿堂,“师者,传道授业解惑也”,既然不能“传道授业”,何谈“为师”?

上海的“激励计划”针对的是市属高校。事实上,市属高校特别是那些重科研的高校,更加需要“激励”教授给本科生上课。名教授们是很忙,但再忙也不能丢了教书的本分。教授作为教师群体中学术造诣精深、教育经验丰富者,如不能好好给本科生上课,那又如何提高本科教育质量?本科教育质量不高,经济社会发展、科学研究进步又何来支撑?这样想想,“教授给本科生上课”还真不是一件在校园“内循环”的小事。