

让教师节风清气正

社会热点

■凌军辉 蒋芳

近日，扬州一位幼儿园试用教师因“网上晒家长送的大闸蟹”被辞退，涉事幼儿园园长被行政警告处分。教师节前夕，对教师收礼“零容忍”处罚，彰显了教育部门构筑师德底线的决心，也让社会各界对风清气正的教师节有了更多期待。

近年来，每到教师节，国人尊师重教的传统，逐渐演变为两难的道德考题。一边是家长苦恼送不送礼、送多少；一边是老师纠结收不收礼、怎么办。教师节异化为“送礼节”，成了家长和老师的“心结”。

尽管家长苦恼、老师纠结、法规严禁，教师节送礼仍然如病毒一样扩散，侵入教育肌体。分析其中“病因”，既有家长花钱“求照顾”“买平安”的心态，也有少数老师“送与不送不一样”的表现。

从上世纪80年代的大米、腊肉，到90年代的鲜花、水果，再到如今的现金、购物卡、出国游，随着礼物逐渐升级，教师节在一些地方有些变味。虽然收受过节礼物只

是部分地区、部分学校、部分老师的行为，但这些个体行为已严重影响了教师队伍的整体形象和教育声誉，还容易引发学生的攀比、投机心理，污染孩子纯洁的心灵。

让教师节风清气正，家长要珍惜孩子纯洁的心灵，要让孩子明白，尊师不在礼物轻重，而在心意多少。一张海报、一个拥抱、一朵小花……近年来，各地不少小学鼓励孩子用“简单”礼物表达师恩，传递对老师的节日祝福，塑造了风清气正的教师节氛围。这些简单而特殊的礼物，不仅温暖了老师的心，也是一次特殊的教育实践，让孩子们“赠师玫瑰，手留香”。

让教师节风清气正，关键是守住师德底线。一方面，教师是人类灵魂的工程师，不能以普遍行为、社会风气等借口，降低了对自己道德、行为的要求。另一方面，教育部门也应联合家长、媒体等社会各界构筑师德监管网，加强监督执法，把师德“一票否决”举措落到实处。

让教师节风清气正，除了夯实师德“底线”，更需提升尊师“上线”，给予老师更多实实在在的关心。当前，有的地方庆祝教师节，领导成了主角，教师成了配角。有的家长平常不注重家庭教育，一旦孩子出了问题，把责任全部推给学校和老师。殊不知，只有家庭、社会和学校三方合力，教育才能取得最佳效果。

画中有话

实在是“早”



■文/李忠卿 图/朱慧卿

最近，家住浙江永嘉县碧莲镇的村民刘先生遇上了一件烦心事——正在读高三的儿子小刘和同校的女同学早恋，女生怀孕了，还把孩子生下来了。

高中生早恋生子，对两名学生今后学业的完成造成巨大的影响，但出生的孩子是无辜的，需要“小爸爸、小妈妈”的哺育与照料，不可想象，自己尚需要父母照顾的人，怎能肩负起培育下一代的重任。

尽管木已成舟，但是并不影响对此事的追究与问责，我觉得学校方面已然走错了第一步，亦即放任学生校外租房，但不

应该对女生怀孕十月一无所知，毕竟这个过程比较漫长，这名女生的身体发生这么大的变化，为何就没有被老师发现，也没有一个同学向老师反映？难道都是木头人？

高中女生怀孕生子，与其说是一个意外，不如说是给家长特别是给学校敲响了警钟。如何防止类似问题发生，要求每一个家长平时不只是给孩子卡里打钱，还应注意观察孩子的动向，关心他们身体的变化，对孩子早恋做到早发现，早对症下药。至于学校方面，必须禁止学生租住在校外。或许这正是这起早恋产生问题带给世人的警示意义所在。

“交”1790 万何以“对不上”？



■苏文洋

“三年清知府，十万雪花银”。这说的是中国古代地市级官员的腐败情形。安徽萧县县委书记毋保良近日被该省高院最终裁定维持原判：10年中收礼1000多次，非法收受他人1900余万元财物，以受贿罪判处有期徒刑，剥夺政治权利终身。毋保良向人们展示了一个当代中国比地市级还小一级的县级官员10年受贿的情形。

在对毋保良的起诉书上，向其送礼的人员多达近300名，公职人员占一半以上。此案直接导致萧县80多名领导干部被免职：从县政协主席、副主席、人大常委会副主任、副县长等数名县领导班子成员，到财政局长、交通局长、教育局长等十几名县直单位领导；全县23个乡镇近20名党政“一把手”被免。俗话说：“兵一个，将一窝。”现在是一个地方“一把手”贪一个，下面是一帮贪。有人认为，80多名“送礼干部”被免职是“打击一大片，保护一小撮”。其实，这些被免职干部谈不上受“打击”，因为基本上没有被组织和法律追究“送礼”的礼金来源。严格地说，这些向上级行贿的礼金很难保证是干干净净出自个人的薪水，而不是鱼肉人民的赃款。

有人受到了“保护”吗？从新华社记者报道看，或许毋保良的某些上级领导是受到了保护。报道说，毋保良曾任安徽宿州一酒厂负责人，1999年受重用担任宿州市桥区副区长。当时，前途看好的毋保良意外落选区委常委，据称被评价为“不合群、威信不高”。2003年，毋保良调任萧县常务副县长，为吸取落选“教训”，他努力和各级干部搞好关系，将吃吃喝喝、请请送送作为密切上下级关系、搞好工作、提高威信的途径。2007年后，他先后任萧县县长、县委书记，仕途顺遂让他尝到了送礼的“甜头”，以至后来认为这是一种“关系的证明”。报道还说，他收礼有一大特

点，即“边收边交”。从2006年到2012年，他先后将收受的1790万元交到县招商局和县委办，用于公务开支。法院表示，毋保良历年“收”和“交”的时间、金额对不上，也未及时交到纪检部门、廉政账户。

不难看出，毋保良不是只“收”不“交”，而是“请送送”的。“仕途顺遂让他尝到了送礼的‘甜头’，这句话反过来说，就是他通过送礼才尝到仕途顺遂的‘甜头’。请问：他送礼都送给谁了？给下级送礼不大可能，因为他受贿1900余万元财物，大多是下级“送”给他的；给平级送礼如果有的话，大多也是“礼尚往来”，有出有进。惟有给上级送礼才是只出不进。这或许可以解释为什么他“边收边交”了1790万元，法院表示金额对不上。当然，也不排除他为自己和家人花掉了一部分。不管怎么说，他也“送礼”这是有新华社记者报道为证的，只是报道没有披露他向什么人“送礼”，“送”出了多少“礼”才“仕途顺遂”。

过去清除一个腐败官员，大多采取“切割法”，既不涉及向他行贿的下级，更不涉及他行贿的上级。现在，一些地方开始对向上级官员行贿的下级官员说“不”，但对受贿官员的上级是否受贿了，还是“语焉不详”，这就给读者留下了太多的想像空间。



关注公检法司 维护公平正义 服务百姓生活 推进法治进程

邮箱: zkwzbzfb@126.com zkrbgbc@126.com
监督热线: 15936909988 13838686789

自主保洁,大学生有“自主权”吗?

■吴金鑫

近日，南昌大学正式推行学生“自主保洁”。尽管早期曾经进行过试点，但学生反对强烈，楼栋垃圾成堆。部分学院因工作推行受阻，摊派学生干部和党员打扫卫生，发生了男生打扫女生厕所，女生扫男生厕所的乱象。

其实，旨在培养学生的责任心的“自主保洁”政策，其初衷和目的都是好的，然而在政策的制订和推广过程中，基本上是校方在唱“独角戏”，校领导在个别院系试点之后并没有进一步论证或征求学生意见。

作为利益一方的学生在这个过程中却处于一种被动“缺席”状态。在这种情况下，与其说学生是“不愿意扫厕所”，倒不如说学生的不满更大程度上是对“缺席”状态的不满。此外，学生上交学校的住宿费中已经包含了保洁的费用，“自主保洁”之后省下的这笔费用是否会返还学生，如何返还？学校也并没有作出更清楚的说明。

而且，校方推行这项政策无疑要辞退诸多校工。不少校工以此为生，在政策制订中他们更是弱势，几乎没有话语权。作为大学的一份子，政策制订时有没有征求过校工的意见？校工的权益又应当如何保障？

大学教育，倡导“独立之精神、自由之人格”。校方不应扮演也扮演不了“父亲”的角色，不能认为是对学生好，就强加于学生，不应该因为目的的合理性就忽视程序的合理。大学治理，强调校方管理者、教师、学生三方合作共治。如果校方管理者处于一家独大的位置，学生感觉自己处于“失声”与“缺席”状态，即使政策初衷再好也容易引起反感。更何况部分学院出现的“强行摊派”更是不甚合理。

自主保洁政策的推行应该建立在兼顾包括校工在内的各方利益，与学生达成共识。让学生参与到学校的决策过程中，拥有与校方对话沟通的平台与机会，也许就不会招致如此强烈的反对。

既然推行的是“自主保洁”，就应该回归“自主”的本真，尊重学生们的自主权，而不是自上而下地强行推行，否则，即使政策得以顺利推行，也可能只是事倍功半。