

现实倒逼官方慎说“腐败只是个别”

■曹林

过去谈到腐败问题，公众常听到来自官方的一句套话是：腐败只是少数人，只是个别现象，多数党员和领导干部还是好的。留心官方反腐宣传和领导反腐讲话会注意到，在最近这场从严治官的反腐风暴中，“腐败只是个别”之类的政治修辞越来越少见了，“发现一起查处一起”“反腐没有特区”“反腐败斗争形势严峻”“政治生态存在不少问题”“有腐必反有贪必肃”之类严厉的表达越来越多。山西省委的党报《山西日报》甚至在近日的社论中称山西“短期内出现的系统性、塌方式腐败问题”。

慎说和少说“腐败只是个别”，是一种被现实倒逼出来的理性和清醒。

近日一篇报道震惊了舆论：近年来，江西九江市纪委联合公安、检察等部门组成“捕鱼行动”专案组，查处了水利系统腐败窝案。包括九江市水利局原党委书记、局长裴木春在内的158人涉案，其中党员干部125人（处级干部16人，科级干部89人）。办案人员称没想到水利建设市场管理如此失控。九江水利系统一共才多少人？竟有158人涉案，哪里再说得出“只是个别”。

山西省官场的腐败更让人震惊，常委班子13个人，5人落马，绝非“腐败只是个别”了。所以，当中央领导赴山西宣布干部任免时，以罕见的严厉称：山西省的政治生态存在不少问题，党风廉政建设反腐败斗争形势严峻。中央高度重视山西存在的问题，高度重视山西领导班子和干部队伍建设，决定对山西省委班子作重大调整。

这场反腐风暴中，类似的场景一再出现：班子成员多人落马，一省多名副省级官员落马，同一岗位上官员“前腐后继”等等。虽然落马官员很多，但相比全国所有的党员干部，确实是少数，确实不是“主流”，但有些地方所暴露的问题，让人再难轻言“腐败只是个别”了。有一个反一个，发现一起查处一起，不再担心“如果曝光多了”，会影响党员干部整体形象，这是一种进步。这种清醒非常可贵：再不大力反腐败，都陷入生存危机了，哪里还有形象可言？必须要有刮骨疗毒、壮士断腕的勇气。

不说“腐败只是个别”，并不意味着认同多数领导干部腐败，更不意味着腐败已成主流现象，而是传递这样一种清醒的认知：腐败到底是不是个别，多数领导干部是不是清廉，谁说都没用，要以事实为依据。领导干部是不是清廉，官员有没有腐败，要经得起群众的监督，经得起纪委的调查，经得起时间的检验。权力只有被关进笼子才会被驯服，空有道德上的自信是苍白无力也缺乏说服力的。

慎说少说“腐败只是个别”，不必担心公众就此认为身边都是贪官，进而戴着有色眼镜去看每一个官员。如果公众在一地的现实中接触到的贪官和看到的不正之风泛滥成灾，再说“腐败只是个别”只会更影响政府的公信力；如果风清气正，腐败得到遏制，民心自有一杆公平的秤。

统计造假背后有多少“故事”

■胡印斌

据《廉政瞭望》报道，白恩培任内，云南经济排名从2001年全国第19名下降至2011年的第24名，对于不好看的GDP数据，白恩培任内曾有省委某领导强行修改。据曝一名副省级领导曾坐镇统计局，说全国同期GDP都是两位数，云南一位数太丢脸了，当时的统计局局长不同意，被派去出差。数据最终从7.5%被改为12%。

因为数据“不好看”，就动用权力强行美容，这是一种典型的权力美学。如果不是白恩培此番犯事，想必一般公众很难了解到这般惊人的内幕。人们不禁会问，泛滥的统计造假背后，还有多少类似的内幕？

一直以来，公众对于统计造假深恶痛绝。有关部门也曾采取过统计执法检查等治理行动。今年6月，国家统计局就曾曝光广东省中山市横栏镇在工业企业统计上弄虚作假，其编报的2012年年报工业总产值85.1亿元，初步核实为22.2亿元，虚报62.9亿元。

有关方面一直在喊打，可实际效果似乎并不明显。这其中，一方面固然是由于地方一直存在GDP崇拜，习惯于用人为改动统计数据，以佐证地方政绩、行业的成绩，或者干脆就是撤清政府部门治理的责任。另一方面，也与相关问责过于疲软，难以落实有关。

目前已有《统计法》、《公务员处分条

例》，2009年还专门出台了《统计违纪违法行为处分规定》。这些法规明确规定了对于统计数据造假相关责任人员的问责情形，并保障统计机构和统计人员独立行使职权的权利，但是，现实中，不仅统计成了可以随意揉捏的“橡皮泥”游戏，相关官员也鲜有被问责的情形。

很多时候，即便是问责，往往也只是问到统计人员头上。至于像云南省这样由省级主政者层面公然施压篡改GDP数据的，非但不可能被问责，甚至都不可能触及。

其实，统计造假之所以成为“顽疾”，屡治不愈，关键在于背后形形色色的“权力故事”。地方主政者出于政绩的考量，往往有着人为干预经济运行数据的冲动。悲哀的是，这种冲动也每每能够在权力运行中得以实现。

可见，根治统计造假现象，除了从技术层面强化制约，以减少技术性误差之外，还要提高地方主政者的造假成本。比如，声势浩大的“统计打假”风暴，不能止于对基层机构和统计人员的问责，而是要延伸到背后的授意者和施压者。不仅要检视主政官员的责任，还要改变统计数据与官员政绩之间的关系。

此前，湖北省统计局副局长叶青曾表示，改变“数字出官，官出数据”的局势，短期内要在技术上建筑防火墙，比如互联网直报、强化统计监督，阻止官员干扰统计数据，而长远看则要靠改革现有政绩评价机制。

统计造假不仅严重影响政府的公信力，也严重误导社会公众的判断。若想改变此种情形，当约束权力，让法律回归。



画中有话

汤汤水水



■文/小强 图/春鸣

报载，9月16日上午，广州交通技师学校的食堂里，一位食堂阿姨从一口汤锅里捞出一块骨头啃，啃后又扔回锅里；接着，另两位员工推着这锅汤给食堂的师生们送去喝了！这一幕被一个同学用手机全程拍下并发到网上，闹得沸沸扬扬。

阿姨的口水随着咬剩的骨头与汤合体，汤汤水水一家亲，网友纷纷向喝过这锅汤的师生发函、致电慰问。但有网友又说：阿姨是吃吃看肉熟了没有，这有什么大惊小怪

的？以前不都是这样过来的？网友还说：食堂阿姨敢吃，说明这汤没放地沟油、毒味精；阿姨在当堂膳官，试了没毒才放心地送给广大师生品尝，阿姨乃业界良心……好好一个负面新闻，就这样被网友们玩坏了。

传统后厨，门禁森严，里面发生着种种令人意想不到的奇妙的物理、化学乃至生理反应，许多人吃东西都有眼不见为净的觉悟。但公共食堂涉及千百人饮食安全，万一阿姨口水有传染病菌呢？类似这种颇具古风的后厨风采，还是杜绝为妙。

“小英雄”到底上了几天学

■视点

《现代快报》等媒体报道，“2008年汶川大地震后，林浩就踏上了演艺之路。6年来，他一直片约不断，已经参演了多部电视剧，生活发生了翻天覆地的变化。”汶川大地震，林浩被报道称为“小英雄”；两个多月后北京奥运会入场式上，林浩走在中国奥运会代表团最前列，风光无限。一名9岁孩子，被媒体做足了文章，命运着实令人担忧。6年过去，终于传来“小英雄”不读书的消息。

媒体所说的那个“翻天覆地的变化”，对一个学龄少年而言，究竟是不是幸事？这个正在读初三的学生林浩老练地说：“我是个学生，以学习为主。”而导演徐耿披露：“现在林浩几乎不上学了！”

林浩声称他参加影视剧拍摄不会影响学习，但一个9岁的孩子，“6年来”在“一直片约不断”的状态下是如何从小学升入初中，又是怎样学习各学科知识并通过考试的，他究竟读了几天书，事涉义务教育，社会应当知情。

报道披露：有个“叔叔”用林浩的名义成立了公司，负责帮林浩接戏、谈片酬，“林浩现在的状态其实和职业演员差不多”。所以，林浩可能仅仅是名义上的“学生”，如果他想否认已辍学，他的监护人和学籍所在学校应当向相关部门提供林浩在校时的证明和各科考查成绩。

究竟是谁第一个雇用儿童林浩参加影视拍摄的？对儿童林浩学业产生的影响有没有作出评估？当初有没有考虑可能产生的后果？现在来讨论林浩的读书问题，想亡羊补牢，恐为时已晚。“义务教育”之所以重要，在于它是一个个人成长阶段必须要打的“底子”，在这个阶段需要发展的认知能力和情感态度价值观，过了“时”，很难补课；义务教育之所以在世界范围内带有强制性，因为它是提高国民素质的基本保证。

虽然林浩9岁至15岁的6年时间内不断参加影视拍摄，直到这次宣传新片炒作，才暴露出他受教育权利受到侵犯。同时社会也应当看到，不仅仅是林浩，可能还有相当数量的走“文艺线”、“体育线”的少年，也没有完成义务教育阶段的学习。

对未成年人（特别是义务教育阶段的儿童少年）参加影视拍摄和商业演出，应有相关规定，不能等出了问题再去翻条文。《义务教育法》规定：“各级人民政府及其有关部门应当履行本法规定的各项职责，保障适龄儿童、少年接受义务教育的权利。适龄儿童、少年的父母或者其他法定监护人应当依法保证其按时入学接受并完成义务教育。”义务教育法规，不能成一纸空文。

一个放弃读书“误入歧途”的孩子，背后可能会有几个追逐利益的人，周围也会有一群发出错误声音的人。谁雇用了少年林浩，谁就得负责作出解释，而不是把问题推给林浩本人。