

# 教改别忘用巧劲



■锦涛

历史是什么？

有人说，历史是帝王将相的家史。也有人说，二十四史非史也，二十四姓之家谱而已。听起来，历史学习除了考试，似乎和我们普通人没啥关系。真如此吗？

近日，某高校近现代史的一位老师给学生留了份作业——不是评价洋务运动，也不是论述五四运动，而是“我家的近现代口述史”。布置一份作业而已，这么小的事儿，有啥可唠的？别说，还真能说道说道。

从家庭教育的角度看，写自家的历史，既能跟长辈加强沟通，增进情感交流，也能对自己家族的变迁有清晰的认识。对学生而言，历史已不再是王侯将相的家史，而与自己的家族命运息息相关。

从学校教育的角度看，一次成功的教学尝试，也许能为教育改革带来可推广的借鉴经验。写自己家的历史，可以

从家族命运变迁的小历史，窥探出一个民族和国家跌宕起伏的大历史，激发出对历史的兴趣。或许，正是这份不一样的历史作业，就能为培养出一位优秀的历史学家而奠定基石。

从这个角度说，一份小小的家庭作业，其实反映的是教育大话题。而教学环节的这种巧劲，能对教育大改革产生一种细微但重要的推力。

加拿大曼尼托巴大学教育学教授莱文曾说：“教育改革是一种复杂的现象——是理念、政策和体制结构、历史和文化的大杂烩。”因此，其牵扯面之广、难度之大，可想而知。如今，随着教育改革进入深水区，面临的阻力日渐增大，难上加难。

近年来，政府在教育改革方面出重拳、下大力，取得一定成效：出台就近入学，为择校热退烧解毒；改高考制度，使人才选拔更加公平科学；定大学章程，让现代大学制度愈加完善，等等。但是，教改没有完成时，只有进行时。在这个时候，我们不仅需要有关部门继续给力，也不能忽视教学中的这些巧劲。一次次不同的教学尝试，能够点燃学生的求知渴望，而这样一些成功的教学案例被推广，能推动教育改革不断向前。重拳势大力沉，巧劲机动灵活，在教育改革中，二者缺一不可。

## 田亮八年没毕业 给大学提了多少醒



■胡艺

“跳水王子”田亮在一档综艺节目 中，自曝是清华大学体育人文系的学 生，又透露八年都没毕业，之所以未能 毕业是因为“被卡在英语上面”。

首先，清华大学不让田亮毕业的做法值得肯定。不过，包括研究生教育在内的大学学制都有时间限制。按照相关规定，大学对“超学时”学生要进行退学 处理。清华大学为何对体育明星网开一面，任由长期不能毕业的田亮一直“读”下去？

在前两年举行的“研究生培养模式 改革”高端论坛上，由武汉大学、武汉科 技大学共同完成的“硕士研究生教育质 量”课题调查报告显示：62.7%的受访 人认为，与5年前相比，硕士生的生源 质量“略有降低或明显降低”；多达 60.5%的人认为，应压缩招生规模。因 此，要解决研究生培养质量下降的问 题，我们不能一味调侃田亮，拿大学清 退“超时”研究生说事，而忽视了研究生 招生良莠不齐，教育质量下降的现实问 题。

近年来，大学扩招给不少学子创造了上大学、读研究生的机会。不少大学招研究生比招本科生还多。有的导师因为带的弟子太多，或者忙于在外创收、走穴，有的甚至不认识自己的弟子，根本没多少精力指导弟子。这对研究生们公平吗？有的学生可能也尽力了，但是由于得不到导师指点，论文从选题到创作，都是盲人摸象。还有，少数学生的才智根本达不到研究生水平，要求他们在核心刊物发表多少篇论文，然后才能毕业，这不是有点难为他们吗？这可能会把其中一部分学生逼进复制、粘贴、甚至请枪手写论文充数的境地。还有的人读研究生不是为了研究学问，培养能力，纯粹是为了某种利益或者面子的需要，根本没有时间、精力完成研究生学业，也要镀金读研究生。大学、导师对此应引起反思。

因此，我们不能把田亮读研八年当成一则简单的八卦新闻来解读。笔者建议各个大学严把出口关的同时，应该少招、精招，把住入口关。必须看到，在 少数的大学充当着研究生文凭“批发 商”的角色，大学及其导师为官员、富商、名人混文凭放弃招生底线，大开权力绿灯。导致硕士、博士“满天飞”，研究生文凭，特别是在职研究生文凭含金量不断降低。解决这些影响研究生教育质量与教育公平的问题，势在必行，不可久拖不决。

画中有话

## 自投罗网



■文/言者 图/春鸣

河北省冀州市一男子将他人砍伤后被警方追逃。近日，他想去外地避风头，又担心身份泄露被抓。于是，他假装无辜走进派出所，与民警闲聊起来。哪个部门管查身份证啊？一般在什么地方会查？怎么个查法啊？……在与民警的攀谈中，男子时不时看似无意地打探身份证查验的问题。这引起民警的怀疑，经信息比对，男子叫闫某，竟是网上追逃的嫌犯。

知己知彼，百战不殆。孙子兵法的高招，看来已然深入人心，连负案在逃的嫌犯，也将其当作护身符。只是，负案在身，居然跑到派出所“打探情报”，这等奇葩之事，不仅令警方吃惊，观者也必是瞠目结舌。

真正聪明的人，不会小瞧他人的聪明才智，而一些自诩聪明者，则总是目中无人，把他他人当傻子。最终，因在一些关键节点上摆错个人位置，做出“聪明的傻事”而身败名裂。这才是，聪明反被聪明误。

## 贬值的馒头

■友江

安徽合肥市93岁的胡素英婆婆每周都会在安大龙河路校区菜场边卖馒头，赚点钱和残疾儿子相依度日。而这些馒头是她用社区每个月给儿子发放的残疾人居家安养服务券换来的。令她不解的是，这些馒头市场上只要5毛钱一个，而用服务券购买却要1元钱一个。

馒头拿到市场销售只能换回一半的现金，按常理，这样的亏本买卖谁也不想干，但胡素英老人最近却一直在做。因为她和儿子要依靠居家安养服务券变现来相依度日。

残疾人居家安养服务券，实质是政府购买公共服务，惠及残疾市民。近年来，一些类似的政府购买公共服务，成为了一些地方政府释放改革红利，关心和惠及弱势群体的一个很好平台，不仅初衷良好，也起到了一定效果。

然而，为何会出现这种公共服务贬值现象？分析原因不难发现，政府购买公共服务的制度设计存在一定的主观性。因为服务对象在制度设计过程中，难有话语权，处于被服

务状态，很能做到“点餐”式服务，即使“服务餐”不对胃口，也只能强忍咽下。

具体到这起个例，虽说服务券既可以购买餐饮服务，还可以购买医疗服务、家政服务等，相对于老人和其残疾儿子而言，无异于雪中送炭……但在老人看来，除购买餐饮服务外，别的服务她和残疾儿子并不需要。如果拿服务券来购买不需要的服务，无异于浪费；如果不甩掉服务券，又会月底清零，则更加浪费。在这样的现实面前，老人选择通过高价买馒头，低价卖出，将服务券变现，虽选择中有几分无奈，也算求得了不划算中的最划算。

要避免政府购买公共服务出现“贬值的馒头”这种尴尬，很大程度上需要制度设计转变。购买什么样的公共服务以及提供什么样的公共服务，才能更对百姓的胃口，有必要实现由政府“配餐”向百姓“点餐”方式的转变。在购买服务之前，尽量准确把握老百姓对公共服务之需求，这样才能更好地体现政策制度的温情和以人为本的人性化服务理念。